

INFORME DE AUDITORÍA INTERNA

Informe año:	Ciclo: _____		
Fecha de elaboración:	DD	MM	AAAA
	01	11	2022

INFORMACIÓN RELACIONADA CON LA AUDITORIA INTERNA REALIZADA EN LA VIGENCIA ANTERIOR					
PROCESO(S) AUDITADO(S) VIGENCIA ANTERIOR:	RELACIONE LOS PROCESOS:		¿Tiene vigencia anterior? (Nota: En caso de SI, debe diligenciar la siguiente información.)	SI _____ NO ___X___	
			Fecha Realización Auditoría:	DD	MM
ESTRATÉGICOS:					
MISIONALES:					
APOYO:					
EVALUACIÓN Y MEJORA:					
Nombre del Auditor Interno:			Se elaboró y ejecutó el Plan de Mejoramiento resultado de la Auditoria Interna.	SI	NO
Nombre del Auditado:					
Se socializó el Informe final de la Auditoria Interna realizada en la sesión de cierre de la auditoria.	SI	NO	Se elaboró y ejecutó el Plan de Mejoramiento de la auditoria externa del ente certificador	SI	NO
Se formalizó (firmó) el informe de la auditoria interna realizado.	SI	NO	¿Se cerraron todos los hallazgos producto de las auditorias anteriores?	SI	NO
Quedó copia del informe final de auditoria interna realizado en la Dependencia.	SI	NO	Se realizó seguimiento y acompañamiento para el cierre de los hallazgos por parte de los Líderes de Proceso.	SI	NO

OBSERVACIONES:	
----------------	--

INFORMACIÓN RELACIONADA CON LA AUDITORIA INTERNA REALIZADA EN LA PRESENTE VIGENCIA					
PROCESO(S) A AUDITAR:	RELACIONE LOS PROCESOS:				
ESTRATÉGICOS:	Direccionamiento estratégico y planeación	Fecha Realización Auditoría:	DD	MM	AAAA
MISIONALES:					
APOYO:					
EVALUACIÓN Y MEJORA:					

1. INFORMACIÓN GENERAL

Fecha de inicio	DD	MM	AAAA	Fecha de cierre	DD	MM	AAAA
	11	10	2022		01	11	2022

AUDITOR LIDER			EQUIPO AUDITOR		
NOMBRES Y APELLIDOS	DATOS DE CONTACTO		NOMBRES Y APELLIDOS	DATOS DE CONTACTO	
	CELULAR	E-MAIL		CELULAR	E-MAIL
Ivan Ojito Castro	3008376541	iojitoqbarranquilla.gov.co			
Luis Carlos Pertuz	3126695019	luis_pertuz@hotmail.com			

2. OBJETIVO, ALCANCE Y COBERTURA DE LA AUDITORÍA:

OBJETIVO:

Evaluar el nivel de implementación de la Política de Administración de Riesgos de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, con el fin de identificar oportunidades de mejora.

ALCANCE:

La evaluación se orientará a verificar el desempeño de la gestión de los riesgos de la entidad, tomando como marco de referencia, principalmente, la guía para la administración de riesgo, 2021, versión 01, en lo relativo a riesgos de gestión, además de la guía para la administración del riesgo y

el diseño de controles en entidades públicas, 2020, versión 5, del Departamento Administrativo de la Función Pública.

La evaluación se realizará a la Secretaría Distrital de Planeación, como segunda línea de defensa, verificando el cumplimiento de su responsabilidad frente a la gestión de riesgo. El periodo en que se llevará a cabo la evaluación será octubre - noviembre de 2022, de acuerdo con el cronograma propuesto en este plan de auditoría.

COBERTURA DEL PROGRAMA (Especifique las Sedes / secretaria y/o Oficina):

Secretaria Distrital de Planeación, ubicada en la Calle 34 No. 43-31

CRITERIOS DE LA AUDITORIA:

Manual Operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión Consejo para la Gestión y Desempeño Institucional Versión 4 – marzo de 2021

Guía de auditoría interna basada en riesgos para entidades públicas - Versión 4 - Julio de 2020, DAFP

Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas - Versión 5 diciembre de 2020, DAFP

Política de administración de riesgos – versión 2 noviembre de 2021, Alcaldía Distrital de Barranquilla

Guía para la administración de riesgos de procesos – versión 1 de 2022, Alcaldía Distrital de Barranquilla

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA INTERNA

3.1 NO CONFORMIDADES Y OPORTUNIDADES DE MEJORA

NO.	DESCRIPCIÓN DEL HALLAZGO	PROCESO	CONFORMIDAD		
			NC	OP DE MEJORA	Requisitos Legales o de la NTC auditado
1	<p>Descripción: Debilidades en la identificación de los riesgos operativos de los procesos.</p> <p>Evidencia: De la revisión de los mapas de riesgos operativos, no se evidenció el ejercicio de priorización de los riesgos, con base en el análisis del contexto, para el 41% de los procesos (11 de 27).</p>	Direccionamiento Estratégico y Planeación	X		Guía de Administración de Riesgos de Procesos 4.2 Evaluación del Riesgo
2	<p>Descripción: Debilidades en la redacción de los riesgos operativos de los procesos</p> <p>Evidencia: De la revisión de los mapas de riesgos operativos, se evidenciaron debilidades en la identificación de la causa raíz de los riesgos asociados a los procesos, según lo establecido en la Guía de Administración de Riesgos,</p>	Direccionamiento Estratégico y Planeación	X		Guía de Administración de Riesgos de Procesos 4.2 Evaluación del Riesgo

	para el 70% de los procesos (19 de 27).				
3	<p>Descripción: Debilidades en la aprobación y el control de cambios de los mapas de riesgos de los procesos.</p> <p>Evidencia: Se evidenció diferentes versiones de mapas de riesgos para los procesos, al compararse la carpeta de mapa de riesgos compartida por el auditado por correo electrónico del 03 de octubre de 2022 versus los mapas de riesgos consolidados en el aplicativo ISOLUCION. Así mismo, al verificarse las directrices internas emitidas, no se observan lineamientos documentados que faciliten la trazabilidad para su aprobación y/o modificación.</p>	Direccionamiento Estratégico y Planeación		X	<p>Política de Administración de Riesgos 4.2 Responsabilidades de la primera línea de defensa</p>
4	<p>Descripción: Debilidades en la estructuración de la segunda línea de defensa - Mapa de aseguramiento</p> <p>Evidencia: En el mapa de aseguramiento de la entidad no se tiene identificado la gestión de los riesgos, incluido la tipología de riesgos operativos, como una función clave de aseguramiento.</p>	Direccionamiento Estratégico y Planeación		X	<p>Manual Operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión Consejo para la Gestión y Desempeño Institucional Versión 4 – marzo de 2021 Política de Control Interno</p>
5	<p>Descripción: Debilidades en el despliegue de los controles en la documentación de los procesos, que facilite incrementar su nivel de madurez.</p> <p>Evidencia: Se recomienda documentar los controles de los procesos, ya sea en manuales, procedimientos, guías, instructivos y/o flujogramas. Así mismo, es conveniente fortalecer el atributo de documentación de los controles respecto de su definición, documentación, socialización, implementación y seguimiento.</p>	Direccionamiento Estratégico y Planeación		X	<p>Guía de auditoría interna basada en riesgos para entidades públicas - Versión 4 - Julio de 2020, DAFP 3.2.2.3 Análisis y evaluación de los controles</p>
6	<p>Descripción: Debilidades en el seguimiento y tratamiento de los riesgos residuales calificados en zona alta y extrema.</p>				<p>Política de Administración de</p>

<p>Evidencia: No se evidencia la gestión de los riesgos residuales en zona alta y extrema de conformidad con lo establecido por la política y la guía de administración de riesgos de la entidad (16% de los riesgos calificados en estas zonas, 10 de 61).</p>	<p>Direccionamiento Estratégico y Planeación</p>	<p>X</p>	<p>Riesgos 4.3 Responsabilidades de la segunda línea de defensa</p>
---	--	----------	---

3.2 FORTALEZAS

Es pertinente indicar los puntos positivos observados en la gestión de los riesgos operativos de la entidad, producto de las verificaciones realizadas en esta evaluación:

- La Guía para la Administración de Riesgos de Procesos, incorpora, en términos generales, los lineamientos definidos por el DAFP, incluyendo variables para la evaluación del diseño de los controles.
- Se destaca el incremento en las actividades de asesoría y acompañamiento a los procesos por parte de la segunda línea de defensa, así como requerimientos internos respecto de la gestión de riesgos operativos al interior de la entidad.
- Se destaca el inicio en el uso del módulo de riesgos en la plataforma ISOLUCION, constatándose que el 100% de los procesos cuentan con la identificación y el análisis de sus riesgos.

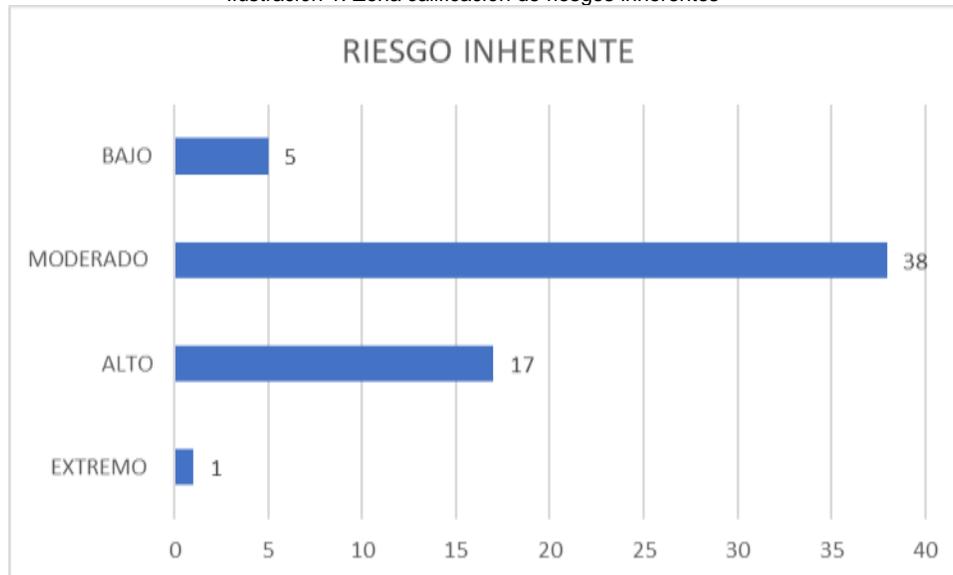
3.3 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA:

La entidad tiene definidos en la vigencia 2022 un total de 61 riesgos y 123 controles, según se evidencia en el aplicativo ISOLUCION. Se evidencia una cobertura de la gestión del riesgo del 100%, donde cada proceso tiene su respectivo mapa con uno o más riesgos operativos, siendo el proceso de gestión del servicio educativo aquel con más riesgos identificados (seis).

De la revisión de la adecuación de los mapas de riesgos operativos en atención a los lineamientos definidos en la política y la guía de administración de riesgos, a través del instrumento diseñado por el equipo auditor, se observa lo siguiente:

La Ilustración 1 de la distribución del riesgo inherente, muestra un total de treinta (38) riesgos en zona de calificación “Moderado”; los riesgos inherentes “Extremos” fueron mínimos, presentándose solamente uno (1) en la vigencia que transcurre.

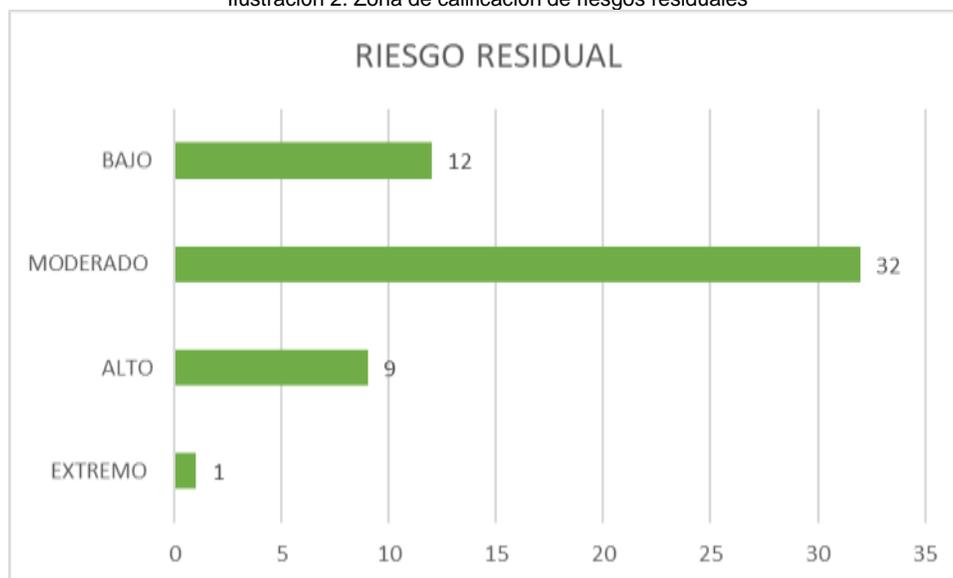
Ilustración 1. Zona calificación de riesgos inherentes



Fuente: Construcción equipo auditor

En la Ilustración 2, donde se encuentran clasificados riesgos operativos por nivel de exposición residual, se resalta la presencia de un (1) riesgo en nivel “extremo” y nueve (9) riesgos en nivel “Alto”. Con relación a la distribución residual de los riesgos, el 62% (32 de 54 riesgos) se encuentra en un nivel “Moderado”, el 22% en “Bajo” (12 de 54 riesgos). No se evidencia en ISOLUCION el cálculo del riesgo residual para 7 riesgos definidos en los procesos de gestión de la comunicación, gestión del desarrollo económico, gestión humana y SST, gestión jurídica.

Ilustración 2. Zona de calificación de riesgos residuales



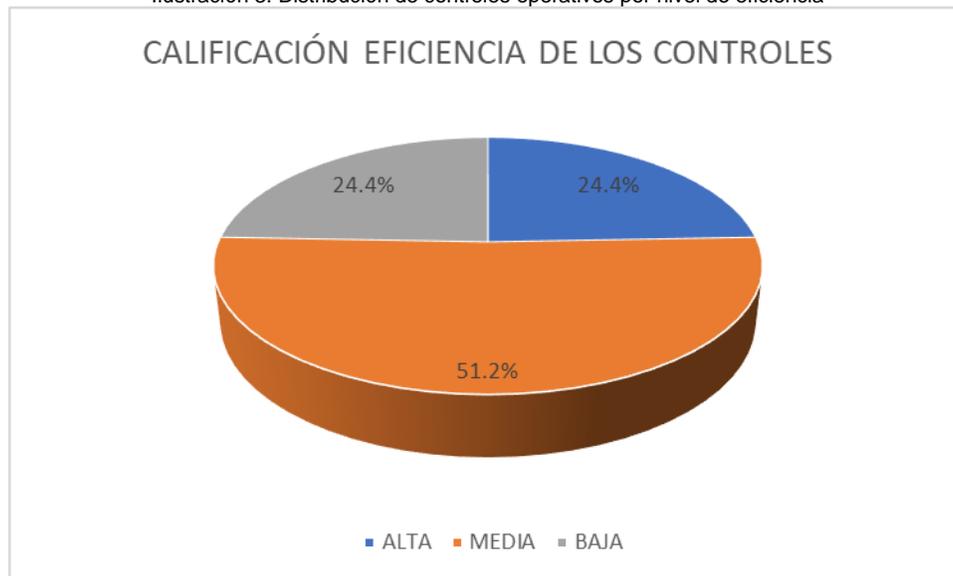
Fuente: Construcción equipo auditor

El número de riesgos residuales altos y extremos es indicativo de la necesidad de los

procesos de implementar controles que permitan conducir los riesgos inherentes moderados, altos y extremos a los niveles residuales bajo y moderado.

En lo que respecta a la distribución de los controles por nivel de eficiencia, destaca la ilustración el porcentaje de controles con eficiencia alta del 24,4% (30 de 123 controles), el porcentaje de controles con eficiencia media del 51,2% (63 de 123 controles) y el porcentaje de controles con eficiencia baja del del 24,4% (30 de 123 controles).

Ilustración 3. Distribución de controles operativos por nivel de eficiencia



Fuente: Construcción equipo auditor

Para el ejercicio de evaluación realizado, la eficiencia de los controles se ubicó en la siguiente escala de colores:

Calificación de la eficiencia de los controles	Rango de eficiencia	Color	Descripción
Alta	≥ 75	Verde	El control presenta un diseño óptimo
Media	Entre 74 y 50	Amarillo	El control presenta un buen diseño, susceptible de ser mejorado
Baja	≤ 49	Rojo	El control presenta deficiencias en su diseño, se deben definir acciones de mejoramiento

Se evidencia con base en este resultado, la necesidad de fortalecer el adecuado diseño de los controles por parte de los procesos, con el objetivo de incrementar la eficiencia de los controles a un nivel alto, que permiten reducir en uno o dos niveles la probabilidad de ocurrencia de los riesgos operativos vigentes.

DE LAS RESPONSABILIDADES DE LA SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA:

La responsabilidad de la segunda línea de defensa, Secretaria Distrital de Planeación, se centra en asegurar que los controles y procesos de gestión del riesgo de la primera línea de defensa sean apropiados y funcionen correctamente, supervisan la implementación de prácticas de gestión de riesgo eficaces. En ese sentido, el ejercicio de evaluación verificó el cumplimiento parcial de las responsabilidades de la Secretaria Distrital de Planeación definidas en el numeral 4.3 de la Política de Administración de riesgos, v2. Entre las razones para esta conclusión se encuentran las siguientes:

- Aún persisten las debilidades en el análisis de contexto para la definición de riesgos operativos.
- Pese a que la Guía para la Administración de Riesgo de Procesos establece que la probabilidad de la ocurrencia de un riesgo, basado en criterios de frecuencia, debe partir de la información que se disponga de la materialización del riesgo en el pasado, no se identificó documentalmente en la Guía una gestión de eventos que permita contar con información confiable en relación con la materialización.
- En lo particular al esquema de tres líneas de defensa, se evidenció debilidades en la no presentación de informes relativos a la gestión de riesgos al CICCI y al SIGAB.
- Se observaron debilidades en los lineamientos para la formulación de los planes de tratamiento y las acciones de mejora derivadas por parte de los líderes de procesos y revisión de esta situación por parte de la Secretaria Distrital de Planeación, como asegurador de segunda línea de defensa.

DE LAS RESPONSABILIDADES DE LA PRIMERA LÍNEA DE DEFENSA:

De acuerdo con el análisis realizado en la identificación, actualización de riesgos y controles por parte de los líderes de procesos, como primera línea de defensa en la gestión de riesgos y controles operativos, es posible concluir:

- Es importante indicar que el análisis de riesgo se trata de identificar alertas tempranas, de la mano de preguntas como: ¿qué pasaría si este se materializa? ¿qué efectos tendría esto para la gestión del proceso y la gestión institucional? ¿cómo puedo prevenir la materialización? En este sentido, es importante que los procesos realicen un análisis con el fin de identificar si el riesgo definido cubre por si solo aquellas situaciones que puedan afectar el cumplimiento de su objetivo o, por el contrario, existen situaciones adicionales que no han sido documentadas y gestionadas como riesgo. Al respecto, la situación antes definida fue identificada en los procesos de gestión financiera, ordenamiento y desarrollo físico, gestión del diseño y control de obras, gestión del riesgo de emergencias y desastres y gestión de la infraestructura física, en donde solamente se ha identificado un riesgo operativo.
- Una adecuada redacción del riesgo facilita su entendimiento y su gestión. En este sentido, se identificó en la redacción de los riesgos operativos de los procesos la causa inmediata, más no la causa raíz (¿por qué?). Ver [Instrumento de revisión de la adecuación de los mapas de riesgo](#)

EC-EC-F-005

- En el aplicativo ISOLUCION no se evidencian controles para los riesgos definidos en los procesos de gestión de la comunicación, gestión del desarrollo económico, gestión humana y SST, gestión jurídica.

PAPELES DE TRABAJO EMPLEADOS EN LA EVALUACIÓN

- Entrevista diseñada para el diligenciamiento por parte de la segunda línea de defensa: Secretaria Distrital de Planeación.
- Cuestionario diseñado para el diligenciamiento por parte de la primera línea de defensa: Secretaria Distrital de Gestión Humana, Secretaria Distrital de Hacienda, Gerencia de las Tics, Oficina de Atención al Ciudadano, Oficina de Hábitat.
- Instrumento para la evaluación de la efectividad de los controles
- Instrumento de revisión de la adecuación de los mapas de riesgo de proceso

4. NOMBRES Y FIRMAS

AUDITADO		
NOMBRE:	FIRMA:	FECHA:
Ernesto Toncel Reina		01/11/2022

AUDITOR	LIDER	/EQUIPO
NOMBRE	FIRMA	FECHA
Ivan Ojito Castro		01/11/2022
Luis Carlos Pertuz		