

*Omar A. Orozco Jiménez*

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



Señor

**JUEZ DEL CIRCUITO CON FUNCIONES CONSTITUCIONALES**

Distrito Judicial de Barranquilla

(Reparto)

E. S. D.

Ref.: Acción de Tutela en virtud del artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y el  
Decreto N° 2591 de 1991

Accionantes: **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR y ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA.**

Accionados: **Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional de Servicio Civil –  
CNSC.**

**OMAR ANTONIO OROZCO JIMENEZ**, abogado en ejercicio, mayor de edad con domicilio y residencia en la ciudad de Barranquilla, identificado con cédula de ciudadanía N°1.049.535.264 expedida en San Estanislao Bolívar, portador de la tarjeta profesional N°251469 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado judicial del señor **RAÚL ALBERTO RADA ESCOBAR**, varón mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.129.532.658 expedida en la ciudad de Barranquilla, y de la Señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA**, mujer mayor, identificada con cédula de ciudadanía N° 32.741.304 expedida en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, según poder conferido, y con el debido respeto que caracterizan mis actuaciones ante la administración de justicia, por medio del presente escrito elevo ante usted acción de tutela en contra de la **Alcaldía Distrital de Barranquilla**, representada legalmente por el doctor **Jaime Pumarejo Heins** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones, y en contra de la **Comisión Nacional del Servicio Civil –CNSC** representada legalmente por el Doctor **Fridole Bellen Duque** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones, para que previo el trámite de rigor se le amparen sus derechos fundamentales a la igualdad, trabajo, de petición, debido proceso administrativo, el mérito como principio constitucional para el acceso a los cargos públicos de mis representados, y en consecuencia, se le ordene su amparo conforme a las siguientes pretensiones:

**PRETENSIONES:**

1. Se tutelen los derechos fundamentales a la igualdad, de petición, al trabajo, al debido proceso administrativo, al acceso a cargos públicos de mis representadas de conformidad con lo artículos 13, 25, 29, 40 y 125 de la Constitución Política, así como cualquier otro derecho fundamental que el Honorable Juez Constitucional encuentre vulnerado o amenazado por parte de la Alcaldía Distrital de Barranquilla y de la Comisión Nacional del Servicio Civil.

En consecuencia:

EMAIL.: [omarorozcojimenezabogado@gmail.com](mailto:omarorozcojimenezabogado@gmail.com)

Cel.: 311 622 61 91 (WhatsApp) -



2. Se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil, dar aplicación al artículo 6º y 7º de la Ley 1960 de 2019, **con efectos retrospectivo, tal como lo ha dispuesto la reciente jurisprudencia constitucional enmarcada en la sentencia T-340 de 2020 y proceda a efectuar el nombramiento y posesión de los demandantes en periodo de prueba dentro de la planta global de personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, para lo cual se debe:**

3. Ordenar a la Alcaldía Distrital de Barranquilla que, de manera inmediata, en cumplimiento del término perentorio concedido por fallador, proceda a agotar todos los trámites administrativos necesarios y pertinentes para que se provean con carácter definitivo los cargos de la planta global de personal de la **Alcaldía Distrital de Barranquilla** ofertados en el proceso de selección N°758 de 2018-“Convocatoria Territorial Norte”, haciendo extensible la lista de elegibles conformada a través de la Resolución N° 8320 (202022100883205) del 03 de agosto de 2020 correspondiente a la OPEC N° 70336 para el cargo denominado Auxiliar Administrativo código 407 grado 02, dado que cuatro personas que ostentan la calidad de elegibles directos, a la fecha, habiéndose vencidos los términos legales, no han manifestado su consentimiento de aceptación del nombramiento en periodo de prueba para el cargo para el cual concursaron, por lo que le corresponde a la Alcaldía Distrital de Barranquilla derogar los actos administrativos de nombramiento de tales ciudadanos y proceder a hacer uso de la lista de elegibles, de conformidad con los artículo 2.2.5.1.12 del Decreto 1083 de 2015 y el artículo 8º del Acuerdo N° 165 de 2020 de la CNSC, los cuales preceptúan:

*“Artículo 2.2.5.1.12 de Decreto 1083 de 2015. Derogatoria del nombramiento. La autoridad nominadora deberá derogar el nombramiento, cuando:*

1. *La persona designada no manifiesta la aceptación del nombramiento, no acepta, o no toma posesión del empleo dentro de los plazos señalados en Constitución, la ley o el presente Título.”*

**Artículo 8º Acuerdo 165 de 2020 CNSC.** *“Uso de Lista de Elegibles. Durante su vigencia las listas de elegibles serán utilizadas para proveer las vacantes de la respectiva entidad, en los siguientes casos:*

1. *Cuando el elegible nombrado no acepte el nombramiento o no se poseione en el cargo o no se supere el periodo de prueba.”*



4. **Se le ordene a la Comisión Nacional del Servicio Civil autorizar a la Alcaldía Distrital de Barranquilla para que de manera inmediata proceda utilizar la lista de elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020 correspondiente a la OPEC N° 70336 para el cargo denominado Auxiliar Administrativo código 407 grado 02 ofertados en el proceso de selección N° 758 de 2018 “Convocatoria Territorial Norte”, en virtud de la recomposición automática de las listas de elegibles, tal como se dispone en el artículo 55° del Acuerdo de Convocatoria N° CNSC- 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 que regula el proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla, el cual prescribe:**

*“Artículo 55°. RECOMPOSICIÓN DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES. Las listas de elegibles se recompondrán, una vez los elegibles tomen posesión del empleo en estricto orden de méritos, o cuando estos no acepten el nombramiento o no se posesionen dentro de los términos legales, o sean excluidos de la lista con fundamento en lo señalado en los artículos 52° y 53° del presente Acuerdo.”*

5. Se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla dar contestación de fondo al derecho de petición incoado por el señor RAÚL ALBERTO RADA ESCOBAR radicado el día 20 de octubre de 2020, toda vez que esta entidad mediante oficio de fecha 27 de noviembre de 2020 identificado con el radicado QUILLA -20-215-976 emitió contestación, omitiendo referirse a las solicitudes enmarcadas en los numerales 4° y 5° de dicha reclamación administrativa, por lo que la respuesta entregada no satisface lo expresamente solicitado.
6. Se le ordene a la Alcaldía Distrital de Barranquilla dar contestación de fondo al derecho de petición incoado por la señora ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA radicado el día 30 de octubre de 2020, toda vez que esta entidad mediante oficio de fecha 27 de noviembre de 2020 identificado con el radicado QUILLA -20-216000 emitió contestación, omitiendo referirse a las solicitudes enmarcadas en los numerales 4° y 5° de dicha reclamación administrativa, por lo que la respuesta entregada no satisface lo expresamente solicitado.

## PETICIÓN ESPECIAL

A efectos de precaver eventuales nulidades de carácter procesal, se le solicita muy respetuosamente al Honorable Juez del conocimiento vincular al presente tramite tutelar a las aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, señoras **YUMARIS MERCADO ESPINEL** identificada con la cedula de ciudadanía N° 22.618.000 y **GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS** identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.045.714.695, dado que son las personas que siguen en orden de elegibilidad en las posiciones 26°, 27° de la precitada lista de elegibles, y en virtud de la recomposición automática estarían ocupando en lo sucesivo el posición N° 1° y 3° en orden de elegibilidad; para lo cual se deberá oficiar a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y a la



Comisión Nacional del Servicio Civil para que suministre al juzgado de conocimiento sus direcciones de correo electrónico a efecto de que puedan ser notificadas de la presente actuación, para que de esa manera se le pueda garantizar su derecho de defensa y contradicción, toda vez que las resultas del fallo de tutela que se emita en razón de este proceso pueden afectar sus derechos de carácter laboral.

## HECHOS:

1. El 16 de octubre de 2018 la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil suscribieron el Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 con el objeto de adelantar convocatoria pública de concurso de méritos para proveer 484 empleos vacantes, que pertenecen al Sistema General de Carrera Administrativa de la Alcaldía Distrital de Barranquilla, proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte.”
2. EL proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” - Acuerdo N° CNSC – 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 tiene como fundamento legal entre otros, el artículo 31 de la Ley 909 de 2004. Ello se puede corroborar de la lectura de la parte motiva reseñada en su encabezado y del artículo 6° de dicha resolución que establecen:

### **“LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL –CNSC”**

*“En uso de sus facultades Constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 130 de la Constitución Política, en los artículos 11, 30 de la Ley 909 de 2004, y los artículos 2.2.6.1. y 2.2.6.3. del Decreto 1083 de 2015...”*

**ARTÍCULO 6°. NORMAS QUE RIGEN EL CONCURSO ABIERTO DE MÉRITOS.** *El proceso de selección por mérito, que se convoca mediante el presente Acuerdo, se regirá de manera especial por lo establecido en la Ley 909 de 2004 y sus decretos reglamentarios, Decreto Ley 760 de 2005, el Decreto Ley 785 de 2005, el Decreto 1083 de 2015, Ley 1033 de 2006, el Decreto 648 de 2017, la Ley 1033 de 2006, lo dispuesto en el presente Acuerdo y por las demás normas concordantes.”*

3. Estando dentro de los términos establecidos en el proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” de la Comisión Nacional del Servicio Civil, previo el cumplimiento de los requisitos prescritos, mis mandantes se inscribieron como aspirantes a ocupar con derechos de carrera administrativa el cargo de Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02, identificado con número de Oferta Pública de Empleo de Carrera – OPEC - N° 70336 perteneciente a la Alcaldía Distrital de Barranquilla.
4. La Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020 conformó la lista de elegibles para proveer veintiocho (28) vacantes del empleo identificado con el código OPEC N°



70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02, del Sistema General de Carrera Administrativa de la Alcaldía Distrital de Barranquilla.

5. En la lista de elegibles referenciada en el hecho anterior, mi mandante, señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** ocupó en estricto orden del mérito el puesto N°27 con puntaje definitivo de 69.00 puntos.
6. En la lista de elegibles referenciada en el hecho 4º, mi mandante, señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA** ocupó en estricto orden del mérito el puesto N°28 con puntaje definitivo de 68.90 puntos.
7. El artículo 55º del Acuerdo N° CNSC – 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 de la Comisión Nacional del Servicio Civil que regula el proceso de selección N°758 de 2018 – Alcaldía Distrital de Barranquilla -, establece que *“Las listas de elegibles se recompondrán, una vez una vez los elegibles tomen posesión del empleo en estricto orden de mérito, **o cuando estos no acepten el nombramiento** o no se posesionen dentro de los términos legales, o sean excluidos de la lista con fundamento en lo señalado en los artículos 52º y 53º del presente Acuerdo.”*
8. El punto anterior refrenda la disposición normativa contenida en el artículo 2.2.6.22 del Decreto N° 1083 de 2015 que establece que: *“Quien sea nombrado y tome posesión del empleo para el cual concursó, con base en una lista de elegibles, se entenderá retirado de ésta, **como también aquel que sin justa causa no acepte el nombramiento.**”*
9. En atención a lo ilustrado en los hechos 5, 6, 7 y 8, se tiene que al recomponer la lista de elegibles conformada mediante la resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, **mis mandante, señor RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR ocupa en lo sucesivo el segundo (2º) lugar en posición de elegibilidad, dada la existencia de empates de elegibles con mejor puntaje; y la señora ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA ocupa en lo sucesivo el cuarto (4º) lugar en posición de elegibilidad, dada la existencia de empates de elegibles con mejor puntaje.**
10. El artículo 56º del Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 del 16 de octubre de 2018, por el cual la Comisión Nacional del Servicio Civil establece las reglas del Concurso abierto de méritos y se convoca para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA – ATLÁNTICO, proceso de selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, prescribe que: *“VIGENCIA DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES. Las listas de elegibles tendrán una vigencia de dos (2) años a partir de su firmeza.”*
11. Así mismo el artículo 54º del Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 de la Comisión Nacional del Servicio Civil nos ilustra a partir de qué momento adquieren firmeza las listas de elegibles, quedando regulada conforme al siguiente tenor:

# Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



*“ART. 54°. FIRMEZA DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES. La firmeza de la lista de elegibles se produce, cuando vencidos los cinco (5) días hábiles siguientes a su publicación en la página web [www.cnsc.gov.co](http://www.cnsc.gov.co) enlace Banco Nacional de Listas de Elegibles, “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”, no se haya recibido reclamación alguna ni solicitud de exclusión de la misma, en consonancia con lo previsto en el artículo 52° y 53° del presente Acuerdo, o cuando las reclamaciones interpuestas en términos hayan sido resueltas y la decisión optada se encuentre ejecutoriada.*

*Una vez en firme las listas de elegibles, la CNSC comunicará a cada entidad, la firmeza de los actos administrativos por medio de los cuales se conforman las listas de elegibles para los diferentes empleos convocados y los publicará en la página web [www.cnsc.gov.co](http://www.cnsc.gov.co) enlace Banco Nacional de Listas de Elegibles, “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”, la cual constituye el medio oficial de publicación para todos los efectos legales, para que inicien las acciones tendientes a efectuar la provisión por mérito.”*

12. La lista de elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, en la cual mi mandante, señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** figura en el puesto número vigésimo séptimo (27º) en orden de elegibilidad, y que en virtud de la recomposición automática estaría ocupando ahora el segundo (2º) lugar, y la señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA**, quien figura en el puesto número vigésimo octavo (28º) en orden de elegibilidad, y que en virtud de la recomposición automática estaría ocupando ahora el cuarto (4º) lugar, fue publicada en el Banco Nacional de Lista de Elegibles de la Comisión Nacional del Servicio Civil el día 10 de agosto de 2020, adquiriendo firmeza el día 03 de septiembre de la misma calenda, **es decir, su vencimiento se configuraría el día 02 de septiembre de 2022.**

13. El artículo 57º del Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 de la Comisión Nacional del Servicio Civil nos reseña los términos con que cuenta el representante legal de la entidad que convoca a concurso para expedir los actos administrativos de nombramiento en periodo de prueba. A saber:

*ARTÍCULO 57°. PERÍODO DE PRUEBA, EVALUACIÓN Y EFECTOS. Una vez publicados los actos administrativos que contienen las respectivas listas de elegibles debidamente ejecutoriadas y cumplidos los requisitos para la vinculación y toma de posesión en el cargo, provistos en las normas legales y reglamentarias que se expidan para tales efectos, **el Representante Legal tendrá diez (10) días hábiles para producir el acto administrativo de nombramiento en periodo de prueba**, que tendrá una duración de seis (6) meses.*

14. Lo dispuesto en el artículo 57º del Acuerdo N° CNSC - 20181000006346 del 16 de octubre de 2018, es refrendado por el artículo 5º de La lista de elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, el cual prescribe:



**“ARTÍCULO QUINTO. Dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que la Lista de Elegibles quede en firme, deberá(n) producirse por parte del nominador de la entidad, en estricto orden de mérito, el (los) nombramiento(s) en periodo de prueba que proceda(n), en razón al número de vacantes ofertadas.**

15. El artículo 6º del Acuerdo N° 165 de 2020 de la Comisión Nacional del Servicio Civil establece:

**“ARTÍCULO 6º. Reporte de Información sobre provisión y uso de listas. Las entidades deberán reportar a la CNSC por el medio que esta disponga, *las novedades que se presenten en relación con los nombramientos, posesiones, derogatorias, revocatorias, renunciaciones presentadas y demás situaciones que puedan afectar el orden de provisión y el uso de las listas, para lo cual contarán con un término máximo de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ocurrencia de la novedad.*”**

16. El artículo 8º del Acuerdo N° 165 de 2020 de la Comisión Nacional del Servicio Civil prescribe:

**“ARTÍCULO 8º. Uso de Lista de Elegibles. Durante su vigencia las listas de elegibles serán utilizadas para proveer definitivamente las vacantes de la respectiva entidad, en los siguientes casos:**

1. **Cuando el elegible nombrado no acepte el nombramiento o no se posea en el cargo o no supere el periodo de prueba.**

17. Así mismo el artículo 9º del Acuerdo N° 165 de 2020 de la Comisión Nacional del Servicio Civil establece que: *“Corresponde a la CNSC autorizar a la entidad, el uso de la lista de elegibles.”*

18. El día 20 de octubre de 2020, el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR**, a través de apoderado, elevó ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla reclamación administrativa, solicitando su nombramiento en periodo de prueba dada su calidad de elegible dentro de la lista de elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, expedida en virtud del proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla; adicionalmente solicitó que esta entidad certificara otras circunstancias a efectos de recaudar material probatorio pertinente para ejercer la defensa de sus derechos tal como se avista en el acervo probatorio que se adjunta con la presente.

19. El día 30 de octubre de 2020, la señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA**, a través de apoderado, elevó ante la Alcaldía Distrital de Barranquilla reclamación administrativa, solicitando su nombramiento en periodo de prueba dada su calidad de elegible dentro de la lista de elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, expedida en virtud del proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla; adicionalmente solicitó que esta entidad certificara otras circunstancias a efectos de recaudar



material probatorio pertinente para ejercer la defensa de sus derechos tal como se avista en el acervo probatorio que se adjunta con la presente.

20. El día 27 de noviembre de 2020 la Alcaldía Distrital de Barranquilla, emitió contestación a las reclamaciones administrativas interpuestas por el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** y la señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA**, mediante los oficios identificados con el radicado N° QUILLA-20-215976 y N° QUILLA – 20-216000 respectivamente, denegando la solicitud principal de nombramiento en periodo de prueba. De la lectura de dichas contestaciones salta a la vista que cuatro (4) personas de la lista de elegibles a la fecha no han manifestado la aceptación del nombramiento en periodo de prueba. Literalmente expresa la Alcaldía Distrital de Barranquilla:

“

De la lista de elegibles en mención, cuatro (4) personas de la lista no han manifestado la aceptación del cargo, por lo tanto, la Alcaldía Distrital de Barranquilla se encuentra adelantando el procedimiento de derogatoria del nombramiento en periodo de prueba dentro de las 28 posiciones de la lista de elegibles, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 1° del artículo 2.2.5.1.12 del Decreto 648 de 2017:

*“ARTÍCULO 2.2.5.1.12 Derogatoria del nombramiento. La autoridad nominadora deberá derogar el nombramiento, cuando:*

*1. La persona designada no manifiesta la aceptación del nombramiento, no acepta, o no toma posesión del empleo dentro de los plazos señalados en la Constitución, la ley o el presente Título (...).”*

21. El día 20 de octubre de 2020, el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR**, a través de apoderado, elevó ante la Comisión Nacional del Servicio Civil reclamación administrativa identificada con el radicado N° 20203201136462, solicitando su nombramiento en periodo de prueba dada su calidad de elegible dentro de la lista de elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, expedida en virtud del proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla; adicionalmente solicitó que esta entidad certificara otras circunstancias a efectos de recaudar material probatorio pertinente para ejercer la defensa de sus derechos tal como se avista en el acervo probatorio que se adjunta con la presente.
22. El día 19 de noviembre de 2020 la Comisión Nacional del Servicio Civil emitió contestación a la reclamación administrativa elevada por el señor RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR reseñada en el hecho anterior a través del oficio identificado con el radicado N° 20201020887981, por medio del denegó las pretensiones del solicitante, sin contestar de fondo lo expresamente pedido. Empero, manifiesta la Comisión Nacional del Servicio Civil que para proceder a autorizar el uso de las listas de elegibles la entidad convocante, en este caso la Alcaldía Distrital de Barranquilla debe ceñirse a las disposiciones enmarcadas en el Acuerdo 001 de 2020, el cual establece el procedimiento que se debe seguir para tales efectos.



En efecto, así expresó la Comisión Nacional del Servicio Civil:

Ahora bien, dado que la Entidad no ha realizado el reporte de las novedades que den cuenta de la provisión de las vacantes ofertadas, esta Comisión Nacional requirió dicha información mediante el radicado de salida Nro. 20201020887951 del 19 de noviembre del año en curso.

En atención a su comunicación, esta Comisión Nacional le informa para la provisión de empleos declarados desiertos y de las vacantes surgidas con posterioridad a la del Proceso de Selección No. 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte, se hará de conformidad con lo estipulado en el Criterio Unificado sobre “Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019”<sup>2</sup> aprobado en Sesión del día 16 de enero de 2020, el cual señala: “(...) las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su **vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera - OPEC- de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los “mismos empleos”** (Subrayado y negrita fuera de texto).

Entendiéndose como mismo empleo, aquel con igual denominación, código, grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, mismos requisitos de estudio y experiencia reportados en la OPEC, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.<sup>3</sup>

En congruencia y en pro de establecer un lineamiento que permita a las entidades dar aplicación al aludido Criterio, la Comisión Nacional del Servicio Civil emitió Circular Externa Nro. 0001 de 2020, en la cual se fijó el procedimiento para el reporte de las vacantes que serán provistas con listas vigentes de mismos empleos en virtud del criterio unificado de uso de listas en el contexto de la Ley 1960 de 2019.

Una vez realizado el anterior reporte y recibida la solicitud de uso de lista para mismos empleos, la Comisión Nacional procederá a verificar las listas vigentes de la Entidad que cumplan con las características de los empleos que requieran ser provistas y de encontrarlo precedente se autorizará el uso de estas, remitiendo el listado de los elegibles que por estricto orden de mérito les asista el derecho a ser nombrados en período de prueba.

En consonancia y en atención a su petición, se consultó el Sistema de Apoyo para la Igualdad, el Mérito y la Oportunidad – SIMO, por lo que se confirma que, a la fecha, la Alcaldía Distrital de Barranquilla (Atlántico) no ha reportado vacantes adicionales que cumplan con el criterio de mismos empleos. Así como tampoco ha allegado Actos Administrativos que den cuenta de la movilidad de la lista, por tanto, se presume que no se presentó derogatoria ni revocatoria sobre el acto administrativo de nombramiento, así como tampoco acto administrativo que declarara la vacancia definitiva por configurarse una de las causales de retiro contempladas en el Artículo 41 de la Ley 909 de 2004.



23. El 27 de junio de 2019 el Congreso de la Republica expidió la Ley 1960, cuyo artículo 6º modificó artículo 31 numeral 4º la Ley 909 de 2004 quedando en adelante de la siguiente manera: *“Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada, por delegación de aquella, **elaborará la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años.** Con esta y en estricto orden de méritos se cubrirán las vacantes **para las cuales se efectuó el concurso** y las vacantes definitivas de cargos equivalentes no convocados, que surjan con posterioridad a la convocatoria del concurso en la misma entidad.”*
24. **El artículo 6º de la Ley 1960 de 2019 que modifica el numeral 4º de la Ley 909 de 2004 tiene efectos retrospectivo**, toda vez que entra a regular unas situaciones de hecho que no han consolidado derechos adquiridos (nombramiento en periodo de prueba o la propiedad del cargo) en cabeza del peticionario, y de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional enmarcada, entre otras, en la Sentencia T- 415 de 2017 se tiene que **“cuando se trata de situaciones jurídicas en curso, que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ésta entra a regular dicha situación en el estado en que esté, sin perjuicio de que se respete lo ya surtido bajo la ley antigua”**. Lo anterior permea todas las normas que regulan el uso de las listas de elegibles, inhibiendo del ordenamiento jurídico toda restricción para el uso de las mismas.
25. El artículo 7º de la Ley 1960 de 2019 dispone: *“La presente Ley rige a partir de su publicación, modifica en lo pertinente la ley 909 de 2004 y el Decreto-Ley 1567 de 1998 **y deroga todas las demás disposiciones que le sea contrarias.**”*
26. Con ocasión a la expedición de la Ley 1960 de 2019, la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 01 de agosto de 2019 emitió un Criterio Unificado *“USO LISTA DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DEL 27 JUNIO DE 2019”*, en el cual se plantearon como referencia problemas jurídicos bajo los siguientes interrogantes: *“1) ¿Cuál es el ámbito de aplicación de las listas expedidas con anterioridad a la expedición de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?”; “2) ¿Se aplican con exclusividad a las vacantes ofertadas en los procesos de selección que concluyeron con la expedición de dichas listas o, por el contrario, pueden ser usadas para proveer vacantes de empleos equivalentes en la misma entidad bajo la nueva regulación prevista en la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?”; y “3) ¿Cuál es el régimen aplicable a aquellas listas que serán expedidas una vez concluidos los procesos de selección iniciados con anterioridad a la vigencia de la Ley 1960 de 2019 pero las listas se expedirán con posterioridad al 27 de junio?”*

De conformidad con los anteriores interrogantes, la Comisión determinó que:

*“Las listas de elegibles expedidas y que se vayan a expedir con ocasión de los acuerdos de convocatoria aprobados antes del 27 de junio de 2019, fecha de promulgación de la Ley 1960, deben ser utilizadas inicialmente para las vacantes ofertadas en tales acuerdos de convocatoria.*



*De otra parte, los procesos de selección cuyos acuerdos de convocatoria fueron aprobados con posterioridad a la Ley 1960, serán gobernados en todas sus etapas por la mencionada ley, incluidas las reglas provistas para las listas de elegibles.*

*En consecuencia, el nuevo régimen conforme con el cual las listas de elegibles pueden ser utilizadas para proveer empleos equivalentes en la misma entidad únicamente es aplicable a las listas expedidas para los procesos de selección que fueron aprobados con posterioridad al 27 de junio y por esta razón, cobijados por la ley ampliamente mencionada.”*

27. El día 16 de enero de 2020, la Comisión Nacional del Servicio Civil, emitió un nuevo CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” **en el cual expresamente se determinó que “Se deja sin efecto el Criterio Unificado de fecha 1 de agosto de 2019 “Lista de elegibles en el contexto de la ley 1960 del 27 de junio de 2019”, junto a su aclaración.”**

28. EL CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” emitido por la Comisión Nacional del Servicio Civil el día 16 de enero de 2020, fue expedido en aras de aclarar lo pertinente a la utilización de las listas de elegibles bajo marco normativo de la Ley 909 de 2004, **el Decreto 1083 de 2015 y la Ley 1960 de 2019**, para lo cual se plantearon los siguientes problemas jurídicos: “1)¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles conformadas y en firme en los procesos de selección convocados con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 junio de 2019?”; y 2) “¿Cuál es el régimen aplicable a las listas de elegibles que se conformen en los procesos de selección convocados con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1960 del 27 de junio de 2019?” En dicho documento la Comisión Nacional del Servicio Civil estableció claramente que:

***“Las listas de elegibles que adquirieron firmeza, así como aquellas (listas de elegibles) expedidas como consecuencia de una convocatoria aprobada con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 1960 de 2019, seguirán las reglas previstas antes de la modificación de la Ley 909 de 2004 y las establecidas en los respectivos Acuerdos de Convocatoria.***

*De acuerdo con lo expuesto, las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, **deberá usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integran la Oferta Pública de Empleos de Carrera – OPEC – de la respectiva convocatoria Y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los “mismos empleos”, entiéndase, con igual denominación, código,***

*Omar A. Orozco Jiménez*

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



**grado, asignación básica mensual, propósito, funciones, ubicación geográfica y el mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.”**

29. La Comisión Nacional del Servicio Civil, con el CRITERIO UNIFICADO “USO DE LISTAS DE ELEGIBLES EN EL CONTEXTO DE LA LEY 1960 DE 27 DE JUNIO DE 2019” de fecha 16 de enero de 2020 varió sustancialmente su posición inicial respecto del Criterio Unificado de fecha 01 de agosto de 2019 que prescribía la utilización de las listas de elegibles durante su vigencia solo para las vacantes ofertadas en el respectivo acuerdo de convocatoria; contrario sensu, en el Criterio Unificado de enero 16 de 2020 la CNSC dejó sin efectos el primer criterio unificado y en su lugar dispuso que las listas de elegibles conformadas y aquellas que sean expedidas **en el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019**, (es decir, aplica para para el proceso de selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte) deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integran la Oferta Publica de Empleos de Carrera – OPEC – de la respectiva convocatoria **y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad** y que correspondan a los “**mismos empleos**”, estableciendo los criterios a tener cuenta a efectos de identificar si las nuevas vacantes conforman o no el mismo tipo de empleos, para lo cual lo identifica con la OPEC para la cual concursó la aspirante.

30. La Circular Externa 001 de 2020 de la Comisión Nacional de Servicio Civil establece que es competencia del Jefe de Personal solicitar a esta entidad la autorización para el uso de las listas de elegibles y de manera clara se ilustra el paso a paso que se debe seguir para tal propósito. Se extrae del Acuerdo 001 de 2020 de la CNSC:

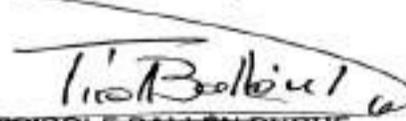
El Jefe de la Unidad de Personal o quien haga sus veces, deberá solicitar a esta Comisión Nacional la autorización para el uso de las listas de elegibles, con el propósito de cubrir las nuevas vacantes definitivas que corresponden a los “**mismos empleos**” identificados con un número OPEC.

Las solicitudes para el uso de listas deberán ser remitidas a través de la ventanilla única de la CNSC, ingresando a la página web <https://www.cnscc.gov.co/> enlace “Ingrese a la Ventanilla Única de la CNSC” o “PQRS”.



En la opción “Ventanilla Única”, pestaña “Tipo solicitud” seleccionar la opción “Petición” y posteriormente “Listas de Elegibles”; allí se deberá ingresar los demás datos que solicita el aplicativo y por último adjuntar la solicitud de la autorización de las listas de elegibles, junto con el certificado del empleo al cual se le adicionó la nueva vacante.

Finalmente se recuerda que tanto el Representante Legal de la entidad y el Jefe de la Unidad de Personal o quien haga sus veces, serán los responsables del reporte de la OPEC y que el no reporte oportuno del mismo constituye una omisión administrativa que podrá ser sancionada por la CNSC, de conformidad con lo establecido en la Ley 909 de 2004.

  
FRIDOLE BALLÉN DUQUE  
Presidente



31. Así las cosas, en virtud de todo lo anterior le asiste entonces la obligación a la entidad nominadora (ALCADÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA - ATLÁNTICO), derogar los actos administrativos de nombramiento en periodo de prueba que no aceptaron dicho llamado, para lo cual ha incumplido todos los plazos legales, solicitar a la Comisión Nacional del Servicio Civil la autorización del Uso de la Lista de Elegibles Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020 para hacerla extensible a los elegibles que siguen en el orden de méritos, y expedir los actos administrativos de nombramiento en periodo de prueba a quienes tienen legal derecho a ello, entre esas personas, el señor RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR y la señora ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

A guisa de exordio, previa a la presentación de los fundamentos de derecho que permitan dirimir el fondo del presente asunto constitucional, y en consecuencia lograr de parte del Juez de amparo la orden perentoria de protección que se solicita, es menester disipar cualquier duda que pueda tejerse alrededor de la procedencia de la acción de tutela; se yergue entonces imperativo hacer referencia a los requisitos de procedibilidad de la acción, los cuales han sido ampliamente decantados por la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional, estableciendo como tales los siguientes: (i) legitimación en la causa por activa; (ii) legitimación en la causa por pasiva; (iii) trascendencia iusfundamental del asunto; (iv) inmediatez; y (v) subsidiariedad.

#### **De la legitimación en la causa por activa**

En Sentencia SU-377 de 2014, la Corte Constitucional puntualizó las siguientes reglas jurisprudenciales en cuanto a la legitimación por activa se refiere: (i) la tutela es un medio de defensa de derechos fundamentales, que toda persona puede instaurar “por sí misma o por quien actúe a su nombre”; (ii) no es necesario, que el titular de los derechos interponga directamente el amparo, pues un tercero puede hacerlo a su nombre; y (iii) ese tercero debe, sin embargo, tener una de las siguientes calidades: a) representante del titular de los derechos, b) agente oficioso, o c) Defensor del Pueblo o Personero Municipal.

Respecto a las calidades del tercero fijadas de la última regla, en esa misma providencia de unificación, la Corte, entre otras cosas, especificó: representante puede ser, por una parte, el representante legal (cuando el titular de los derechos sea menor de edad, incapaz absoluto, interdicto o persona jurídica), y por otra, el apoderado judicial (en los demás casos). Para ser apoderado judicial, la persona debe ser abogado titulado y a la acción debe anexar poder especial para el caso o en su defecto el poder general respectivo.

Se tiene entonces que los accionantes, señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** y la señora **ROCIA ESTER ANTEQUERA PEÑA** se encuentran legitimados en la causa por activa, en el entendido que consideran le han sido vulnerados sus derechos fundamentales a la igualdad, trabajo, petición, debido proceso administrativo, acceso a los cargos públicos y al mérito por parte de las entidades demandadas. Los accionantes dentro del presente trámite actúan a través de apoderado judicial, por intermedio del suscrito, cuya identidad y derecho de



postulación se encuentran plenamente acreditados en la parte introductoria de esta demanda y en el acápite de pruebas de la misma.

### ***De la legitimación en la causa por pasiva***

Según lo previsto en el artículo 5 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela procede contra (i) toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya vulnerado, vulnerado o amenace vulnerar cualquier derecho fundamental; y (ii) las acciones u omisiones de los particulares.

Ha reafirmado la Corte Constitucional que la legitimación en la causa por pasiva hace referencia a la aptitud legal de la persona (natural o jurídica) contra quien se dirige la acción, de ser efectivamente la llamada a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental.

Es dable manifestar entonces que tanto la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC, como la Alcaldía Distrital de Barranquilla, se encuentran plenamente legitimados para comparecer al proceso de marras siempre que son las entidades responsables de efectivizar las garantías que se reclaman, y, la fuente de su vulneración encuentra respaldo en el accionar y el omitir de estas entidades en el manejo del proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte.

**En cuanto a la Comisión Nacional del Servicio Civil respecta**, su legitimación en la causa por pasiva deviene de la misma Constitución Política de 1991, la cual en su artículo 130 establece:

***“ARTICULO 130.*** *Habrá una Comisión Nacional del Servicio Civil responsable de la administración y vigilancia de las carreras de los servidores públicos, excepción hecha de las que tengan carácter especial.”*

Ahora bien, en virtud de las disposiciones de la Ley 909 de 2004 a la Comisión Nacional del Servicio Civil le compete:

***“Artículo 11. Funciones de la Comisión Nacional del Servicio Civil relacionadas con la responsabilidad de la administración de la carrera administrativa. En ejercicio de las atribuciones relacionadas con la responsabilidad de la administración de la carrera administrativa, la Comisión Nacional del Servicio Civil ejercerá las siguientes funciones:***

(...)

***“e) Conformar, organizar y manejar el Banco Nacional de Listas de Elegibles; el Banco de Datos de ex empleados con derechos de carrera cuyos cargos hayan sido suprimidos y que hubieren optado por ser incorporados y, el Banco de Datos de empleados de carrera desplazados por razones de violencia;***



**“f) Remitir a las entidades, de oficio o a solicitud de los respectivos nominadores, las listas de personas con las cuales se deben proveer los empleos de carrera administrativa que se encuentren vacantes definitivamente, de conformidad con la información que repose en los Bancos de Datos a que se refiere el literal anterior;”**  
(Resaltado y subrayado nuestro)

“Artículo 12. Funciones de la Comisión Nacional del Servicio Civil relacionadas con la vigilancia de la aplicación de las normas sobre carrera administrativa. La Comisión Nacional del Servicio Civil en ejercicio de las funciones de vigilancia cumplirá las siguientes atribuciones:

(...)

**“h) Tomar las medidas y acciones necesarias para garantizar la correcta aplicación de los principios de mérito e igualdad en el ingreso y en el desarrollo de la carrera de los empleados públicos, de acuerdo a lo previsto en la presente ley;”** (Resaltado y subrayado nuestro).

Por su parte la legitimación en la causa por pasiva de la Alcaldía Distrital de Barranquilla tiene su fundamento, en que le corresponde a esta entidad hacer los llamados y expedir los actos administrativos de nombramiento en periodo de prueba a quienes de conformidad con la lista de elegibles que elabore la Comisión Nacional del Servicio Civil resultaren en posición de elegibilidad en virtud del estricto orden del mérito, toda vez que lo anterior constituye la última etapa del concurso adelantado.

En efecto, el Decreto N° 1083 de 2015 en su artículo 2.2.6.21 prescribe: **“Envío de listas de elegibles en firme. En firme la lista de elegible la Comisión Nacional del Servicio enviará copia al jefe de la entidad para la cual se realizó el concurso, para que dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al envío de lista de elegibles y en estricto orden de méritos se produzca el nombramiento en periodo de prueba en el empleo objeto del concurso, el cual no podrá ser provisto bajo ninguna otra modalidad, una vez recibida la lista de elegibles.”** (Resaltado y subrayado nuestro).

Guardando ilación con la norma que antecede, el artículo 57 del Acuerdo de Convocatoria N° CNSC -20181000006346 del 16 de octubre de 2018 que regula la convocatoria Territorial Norte estableció:

“Art. 57. **PERIODO DE PRUEBA EVALUACIÓN Y EFECTOS.** Una vez publicados los actos administrativos que contengan las respectivas listas de elegibles debidamente ejecutoriados y cumplidos los requisitos para la vinculación y toma de posesión en el cargo, previstos en las normas legales y reglamentarias que se expidan para el efecto, **el Representante Legal tendrá diez (10) días hábiles para producir el acto**

# Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



**administrativo de nombramiento en periodo de prueba**, que tendrá una duración de seis (6) meses.” (Resaltado y subrayado ajeno al texto).

Además de ello, la Alcaldía Distrital de Barranquilla, en virtud de la Circular 001 de 2020 de la CNSC tiene la obligación de solicitarle a la Comisión Nacional del Servicio Civil la autorización para para el uso de listas de elegibles, y justamente ha sido esta entidad quien se ha negado a iniciar los trámites pertinentes para tales efectos, omisión que este caso también la compromete como autora de la vulneración de los derechos fundamentales que se reclaman, todo de conformidad con el artículo 11 literal f) de la Ley 909 de 2004.

Así las cosas, y dada la inexorable responsabilidad y competencia de la Alcaldía Distrital de Barranquilla dentro el trámite en cuestión, se legitima su comparecencia en la causa como parte demandada en la presente Litis.

## De la trascendencia iusfundamental del asunto.

Frente a este presupuesto de procedibilidad, básicamente ha señalado la Corte Constitucional que se cumple cuando se demuestra que el caso involucra algún debate jurídico que gira en torno al contenido, alcance y goce de cualquier derecho fundamental.

Se torna entonces incuestionable la trascendencia iusfundamental del presente debate dado que se ventila la vulneración de los derechos fundamentales a la igualdad, al trabajo, de petición, al debido proceso administrativo, acceso a cargos públicos en virtud del mérito de los accionantes, además, el presente asunto se encuentra revestido por el interés público pues compromete la eficacia y recto ejercicio y funcionalidad de la administración pública.

## Del cumplimiento del principio de inmediatez

El máximo Tribunal Constitucional ha puntualizado en una prodiga línea jurisprudencial que de conformidad con el presupuesto de inmediatez, la acción de tutela debe ser utilizada en un término prudencial, esto es, con cierta proximidad y consecuencia a la ocurrencia de los hechos que se dicen violatorios y/o amenazantes de derechos fundamentales, pues es claro que la solicitud de amparo pierde su sentido y su razón de ser como mecanismo excepcional y expedito de protección, si el paso del tiempo, lejos de ser razonable, desvirtúa la inminencia y necesidad de protección constitucional.

Para constatar el cumplimiento de este requisito, el juez de tutela debe comprobar cualquiera de estas situaciones: (i) si resulta razonable el tiempo comprendido entre el día en que ocurrió o se conoció el hecho vulnerador y/o constitutivo de la amenaza de algún derecho fundamental y, el día en que el derecho de acción se ejerció mediante la formulación de la acción de tutela; y/o (ii) si resulta razonable el lapso comprendido entre el día en que cesaron los efectos de la última actuación que el accionante desplegó en defensa de sus derechos presuntamente vulnerados y el día en que se solicitó el amparo tutelar.



Ahora bien, en gracia de discusión, se tiene que incluso la acción de tutela puede ser tenida como procedente aun cuando entre el hecho vulnerador y la interposición de la misma haya transcurrido un lapso de tiempo considerable, lo que en principio tornaría inviable la solicitud de amparo, ello en aras de garantizar la seguridad jurídica de las actuaciones administrativas. Empero, la Corte Constitucional en la sentencia T-158 de 2006, estableció unas excepciones a la regla general que deben ser valoradas atendiendo las particularidades de cada caso concreto. En efecto, dijo la Corte:

*“De la jurisprudencia de esta Corporación se puede derivar que solamente es aceptable un extenso espacio de tiempo transcurrido entre el hecho que genera la vulneración y la presentación de la acción de tutela bajo dos circunstancias específicas: **(i) Que se demuestre que la vulneración es permanente en el tiempo y que, pese a que el hecho que la originó por primera vez es muy antiguo respecto de la presentación de la tutela, la situación desfavorable del actor derivada del irrespeto por sus derechos, continúa y es actual.** Y (ii) que la especial situación de aquella persona a quien se le han vulnerado sus derechos fundamentales, convierte en desproporcionado el hecho de adjudicarle la carga de acudir a un juez; por ejemplo, el estado de indefensión, interdicción, abandono, minoría de edad, incapacidad física, entre otros.”* (Resaltado y subrayado nuestro).

Así pues, la presente acción de tutela satisface el principio sub examine dado que por actuación administrativa, el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** impetró reclamación administrativa ante las entidades demandadas en la data del 20 de octubre de 2020, habiendo sido notificado la contestación a dicho requerimiento por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil el día 19 de noviembre de 2020, y por parte de la Alcaldía Distrital de Barranquilla el día 27 de noviembre de 2020; por su parte la señora ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA elevó reclamación administrativa ante las entidades demandadas el día 30 de octubre de 2020, habiendo notificada de la contestación emitida por la Alcaldía Distrital de Barranquilla el día 27 de noviembre de 2020, y se encuentra a la espera de que la Comisión Nacional del Servicio Civil dirima su requerimiento.

**Por tal, tan solo han transcurrido 15 días desde la fecha en que se recibieron las contestaciones de las entidades demandas, por lo que se concluye que ostensiblemente se cumple con el principio de inmediatez.**

**Ahora bien, no puede perderse de vista que la vulneración de los derechos fundamentales de la actora son actuales, y se han mantienen en el tiempo dado que la lista de elegible en la cual figura los demandante en posición de elegibilidad se encuentra**



**vigente y estos solo gozan de una mera expectativa de derecho a ser nombrados en periodo de prueba en virtud del mérito demostrado en el proceso de selección N° 758 de 2018, Convocatoria Territorial Norte.**

**Del cumplimiento del principio de Subsidiariedad.**

En este tópico se destaca el precedente judicial enmarcado en **la sentencia T- 180 de 2015, siendo relevante y aplicable al caso concreto, dado que por la fecha de tal jurisprudencia, se tiene que la Corte Constitucional valoró en su integridad las diversas posibilidades jurídicas con que contaba la actora para garantizar sus intereses por otra vía de defensa judicial, en este caso, la acción contenciosa administrativa a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, inclusive haciendo uso de las medidas cautelares habilitadas en dicho trámite procesal, tal como quedó regulado en la nueva normatividad contenida en la Ley 1437 de 2011.**

Dada la claridad y contundencia de la sentencia precitada, me permito transcribir in extenso dicho aparte jurisprudencial:

***“Procedencia excepcional de la acción de tutela contra determinaciones adoptadas en los procesos de selección de empleos públicos.***

*“El artículo 86 constitucional consagró la acción de tutela como un mecanismo residual para la protección de derechos, dado que su procedencia está supeditada a que el afectado carezca de otro medio de defensa judicial<sup>1</sup>, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable<sup>2</sup>.*

*El carácter subsidiario de la acción de tutela impone al interesado la obligación de desplegar todo su actuar dirigido a poner en marcha los medios ordinarios para la*

<sup>1</sup> En Sentencia T-507 de 2012 se reiteró: “El alcance de esta disposición constitucional fue precisado por el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, precepto que al regular la procedencia de la acción de tutela consagra en su numeral primero que ésta no procederá ‘cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante’.”

<sup>2</sup> En Sentencia T-753 de 2006, este Tribunal señaló que “la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que implican la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de las cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental. De allí que, como lo señala el artículo 86 de la Constitución, tal acción no sea procedente cuando exista un medio judicial apto para la defensa del derecho transgredido o amenazado, a menos que se la utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.



protección de sus derechos fundamentales. Este imperativo constitucional pone de relieve que, para solicitar el amparo de un derecho fundamental, el peticionario debe haber actuado con diligencia en los procesos y procedimientos ordinarios, pero también que la falta injustificada de agotamiento de los recursos legales deviene en la improcedencia de la acción de tutela.

En este sentido, la Corte Constitucional ha señalado que el juez debe analizar, en cada caso concreto, si los otros mecanismos judiciales disponibles permiten ejercer la defensa de los derechos constitucionales fundamentales de los individuos, logrando su protección efectiva e integral<sup>3</sup>.

**Ahora bien, en lo que se refiere a las decisiones que se adoptan dentro de un concurso de méritos, esta Corporación ha sostenido que si bien los afectados pueden acudir a las acciones señaladas en el Estatuto Procesal Administrativo para controvertirlas, en algunos casos las vías ordinarias no resultan idóneas y eficaces para restaurar los derechos fundamentales conculcados, ya que no suponen un remedio pronto e integral para los aspirantes<sup>4</sup> y la mayoría de veces debido a la congestión del aparato jurisdiccional, el agotamiento de las mismas implica la prolongación de la vulneración en el tiempo<sup>5</sup>.**

Sobre el particular, en la Sentencia SU-913 de 2009 se determinó que: “en materia de concursos de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que para excluir a la tutela en estos casos, el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que de la defensa y realización de derechos fundamentales, ya que no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previsto en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular”.

Entonces, en ciertas circunstancias los mecanismos judiciales de defensa existentes en el ordenamiento jurídico para impugnar las decisiones adoptadas dentro de un trámite de concurso de méritos, debido a su complejidad y duración, carecen de idoneidad y

<sup>3</sup> Respecto de la idoneidad y eficacia del instrumento judicial ordinario, en Sentencia T-569 de 2011 se indicó que: “es deber del juez de tutela examinar si la controversia puesta a su consideración (i) puede ser ventilada a través de otros mecanismos judiciales y (ii) si a pesar de existir formalmente, aquellos son o no suficientes para proveer una respuesta material y efectiva a la disputa puesta a su consideración. (...) no es suficiente, para excluir la tutela, la mera existencia formal de otro procedimiento o trámite de carácter judicial. Para que ello ocurra es indispensable que ese mecanismo sea idóneo y eficaz, con miras a lograr la finalidad específica de **brindar inmediata y plena protección** a los derechos fundamentales, de modo que su utilización asegure los efectos que se lograrían con la acción de tutela. **No podría oponerse un medio judicial que colocara al afectado en la situación de tener que esperar por varios años mientras sus derechos fundamentales están siendo violados”.**

<sup>4</sup> Sentencia SU-961 de 1999.

<sup>5</sup> Sentencia T-556 de 2010.

# Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



*eficacia para proteger los derechos fundamentales al acceso a la función pública y al trabajo.*

*La Corte ha resaltado que la provisión de empleos a través de concurso busca la satisfacción de los fines del Estado y garantiza **el derecho fundamental de acceso a la función pública. Por ello, la elección oportuna del concursante que reúne las calidades y el mérito asegura el buen servicio administrativo** y requiere de decisiones rápidas respecto de las controversias que surjan entre los participantes y la entidad<sup>6</sup>.*

*Así las cosas, este Tribunal ha entendido que la acción de tutela es un mecanismo excepcional de defensa de los derechos fundamentales de las personas participan en un proceso de selección de personal público y son víctimas de un presunto desconocimiento de cualquiera de sus derechos fundamentales.”*

Efectivamente, la Honorable Corte Constitucional analizó el tema de la procedibilidad de la acción de tutela como mecanismo de protección de los derechos de quienes participan en un concurso de méritos en la sentencia SU-913 de 2009, de la cual destacamos las siguientes apreciaciones:

*“(…) la doctrina constitucional ha reiterado que al estar en juego la protección de los derechos fundamentales al trabajo, la igualdad y el debido proceso de quienes participaron en un concurso de méritos y fueron debidamente seleccionados, **la Corte Constitucional asume competencia plena y directa, aun existiendo otro mecanismo de defensa judicial, al considerar que la tutela puede “desplazar la respectiva instancia ordinaria para convertirse en la vía principal de trámite del asunto”**, en aquellos casos en que el mecanismo alterno no es lo suficientemente idóneo y eficaz para la protección de estos derechos.*

*Considera la Corte que en materia de concurso de méritos para la provisión de cargos de carrera se ha comprobado que no se encuentra solución efectiva y oportuna acudiendo a un proceso ordinario o contencioso, en la medida en que su trámite llevaría a extender en el tiempo de manera injustificada la vulneración de derechos fundamentales que requieren la protección inmediata. Esta Corte ha expresado, que, para excluir la tutela en estos casos, el medio judicial debe ser eficaz y conducente, pues se trata nada menos que de la defensa y realización de derechos fundamentales, ya que no tendría objeto alguno enervar el mecanismo de tutela para sustituirlo por un instrumento previsto en el ordenamiento legal que no garantice la supremacía de la Constitución en el caso particular.” (Resaltado y subrayado nuestro).*

Dicha línea jurisprudencial también se evidencia en la **sentencia T-507 de 2012**, sentencia posterior a la Ley 1437 de 2011, en la cual se fijó el siguiente derrotero:

<sup>6</sup> Sentencia T-333 de 1998.

*Omar A. Orozco Jiménez*

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



**“Para la Corporación es claro que la vulneración de los derechos a la igualdad, al trabajo, debido proceso y, al acceso y participación en cargos públicos, que se presenta cuando las autoridades públicas desconocen los mecanismos de selección establecidos en los concursos públicos, no se resarce por medio del mecanismo ordinario, puesto que éste implica unos trámites dispendiosos y demorados frente a una situación que requiere una solución inmediata, para la efectiva protección del principio de carrera consagrado en el artículo 125 de la Constitución Política. (...) En conclusión, (...) la tutela es procedente, aunque exista otro mecanismo de defensa. Dicha procedencia excepciona la subsidiariedad de la tutela, dado que, al realizar un estudio del medio de defensa principal ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se encuentra que el mismo no es eficaz ni idóneo para la protección inmediata de los derechos y para garantizar la correcta aplicación del artículo 125 de la Constitución Política”.** (Resaltado y subrayado nuestro).

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO PARA DIRIMIR EL FONDO DEL PRESENTE DEBATE CONSTITUCIONAL.

Como disertación jurídica de este servidor, se propone, con absoluto respeto, al Juez del conocimiento, admitir como problema jurídicos angular para resolver las pretensiones de la demanda:

#### PROBLEMA JURÍDICO.

**¿Las disposiciones normativas que consagra la Ley 1960 de 2019 (Artículo 6° modificatorio del artículo 31 de la ley 909 de 2004), tienen efecto retrospectivo, de tal manera que a partir de su entrada en vigencia regula las situaciones jurídicas no consolidadas, en el estado en que se encuentran, respecto de las convocatorias o concursos públicos y abiertos de mérito para acceder a cargos de carrera administrativa en las entidades del Estado que se desarrollan con anterioridad al 27 de junio de 2019?**



Ahora bien, es menester para realizar un correcto análisis de la casuística planteada tener siempre de presente los conceptos de **“derecho adquirido”** y **“mera expectativa de derechos”**; bajo su debida comprensión deberá analizarse todo el marco jurisprudencial que fundamenta **la tesis del suscrito, en cuanto a que la Ley 1960 de 2019 debe aplicarse con efectos retrospectivos so pena de incurrir en grave desconocimiento del espíritu de la Constitución Política de 1991**, toda vez que a la Corte Constitucional, por mandato expreso del mismo constituyente, se le confía la guarda y supremacía de la Constitución, por lo tanto es el intérprete superior y autorizado de la carta política, normas de normas, de conformidad con el artículo 4° y 241° Constitucional.

El anterior planteamiento permitirá dirimir la presente Litis generando la consecuencia jurídica de la emisión de la orden constitucional de protección, garantía y efectividad de los derechos fundamentales que implora la parte actora en razón del accionar y el omitir de las entidades demandadas en el desarrollo del Proceso de selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte, tal como se clarificó con suficiencia en el acápite de hechos de la presente demanda.

Para tal efecto, se torna imprescindible acudir a los derroteros que la Honorable Corte Constitucional ha fijado respecto de la teoría de los efectos de la Ley en el tiempo, **a través de la sentencia T-340 de 2020, en la cual expresamente se refirió a la aplicación retrospectiva de la Ley 1960 de 2019 estableciendo el siguiente derrotero:**

*“Ahora bien, en lo que respecta a la aplicación del artículo 6 de Ley 1960 de 2019 a las listas de elegibles conformadas por la Comisión Nacional del Servicio Civil y aquellas que se expidan dentro de los procesos de selección aprobados antes del 27 de junio de 2019, sea lo primero advertir que, por regla general, esta disposición surte efectos sobre situaciones que acontecen con posterioridad a su vigencia. Sin embargo, el ordenamiento jurídico reconoce circunstancias que, por vía de excepción, pueden variar esta regla dando lugar a una aplicación retroactiva, ultractiva o retrospectiva de la norma, por lo que se deberá definir si hay lugar a la aplicación de alguno de dichos fenómenos, respecto de la mencionada ley.*

*El primero de estos fenómenos, esto es, la retroactividad, se configura cuando la norma expresamente permite su aplicación a situaciones de hechos ya consolidadas. Por regla general está prohibido que una ley regule situaciones jurídicas del pasado que se ya se han definido o consolidado, en respeto de los principios de seguridad jurídica y buena fe, así como el derecho de propiedad.*

*Por otro lado, el fenómeno de la ultractividad consiste en que una norma sigue produciendo efectos jurídicos después de su derogatoria, es decir, “se emplea la regla anterior para la protección de derechos adquiridos y expectativas legítimas de quienes desempeñaron cierta conductas durante la vigencia de la norma derogada,*



*no obstante existir una nueva que debería regir las situaciones que se configuren durante su periodo de eficacia por el principio de aplicación inmediata anteriormente expuesto.*

*Ninguno de los anteriores efectos de la ley en el tiempo se aplica al caso sub judice. El último fenómeno, que por sus características es el que podría ser utilizado en el caso concreto, es el de la **retrospectividad**, que ocurre cuando se aplica una norma a una situación de hecho que ocurrió con anterioridad a su entrada en vigencia, pero que nunca consolidó la situación jurídica que de ella se deriva, “pues sus efectos siguieron vigentes o no encontraron mecanismo alguno que permitan su resolución en forma definitiva”. Este fenómeno se presenta cuando la norma regula situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia.*

*(...)*

***Para la Sala, el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la Ley 1960 de 2019, regula la situación jurídica no consolidada de las personas que ocupaban un lugar en una lista de elegibles vigente que excedía el número de vacantes ofertadas, por lo que las entidades u organismos que llevaron a cabo los concursos deberán hacer uso de estas, en estricto orden de méritos, para cubrir las vacantes definitivas en los términos expuestos en la referida ley.”***

*(...)*

***“En conclusión, con el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la mencionada ley respecto del uso de lista elegibles, hay lugar a su aplicación retrospectiva, por lo que el precedente de la Corte que limitaba, con base en la normativa vigente en ese momento, el uso de las listas de elegibles a las vacantes ofertadas en la convocatoria, ya no se encuentra vigente, por el cambio normativo introducido. De manera que, para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas, es posible aplicar la regla contenida en la Ley 1960 de 2019, siempre que, para el caso concreto, se den los supuestos que habilitan el nombramiento de una persona que integra una lista de***



**elegibles y ésta todavía se encuentre vigente”.** (Resaltado y subrayado nuestro).

El precedente reseñado es prodigo en su claridad expositiva para resolver el problema jurídico planteado, no siendo factible dubitar sobre la recta aplicación de la Ley en el tiempo, por lo que se impone concluir que en el caso sub examine, la situación jurídica en la que se encuentra la parte actora se enmarca claramente dentro de una mera expectativa de derecho, mas no, de un derecho consolidado, consumado o adquirido, puesto que mientras persista la vigencia de la lista de elegibles para su uso solamente se cuenta con la esperanza de la configuración en cualquier momento de un hecho que permita la generación de una vacante definitiva que habilite el nombramiento en periodo de prueba del interesado, acontecimiento que solo se puede generar efectos jurídicos a favor de la parte actora dentro del término de vigencia de dicha lista, vencido éste, se configuraría una imposibilidad jurídica, extinguiéndose toda posibilidad para adquirir el derecho pretendido: el ingreso a la carrera administrativa en virtud del mérito.

El aserto jurisprudencial referenciado con anterioridad es reiterativo en el tiempo por el máximo Tribunal Constitucional. Ejusdem, en la ratio decidendi de la sentencia C - 619 de 2001 se establece inicialmente que, en relación con los efectos de la ley en el tiempo la regla general es la irretroactividad, entendida como el fenómeno según el cual la ley nueva rige todos los hechos y actos que se produzcan a partir de su vigencia. (Postura acogida por la Sala Plena de la CNSC).

Empero, también sostiene que, cuando se trata de situaciones jurídicas en curso, **que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ésta entra a regular dicha situación en el estado en que esté, sin perjuicio de que se respete lo ya surtido bajo la ley antigua.** Siendo así, la sentencia referida hace alusión al tema de **TRANSITO DE LEGISLACIÓN**, de la siguiente manera:

**TRANSITO DE LEGISLACIÓN-Efectos/LEY-Situación jurídica extinguida/LEY-Situación jurídica en curso.**

*“Las situaciones jurídicas extinguidas al entrar en vigencia una nueva ley, se rigen por la ley antigua. **Cuando no se trata de situaciones jurídicas consolidadas bajo la vigencia de la ley anterior, sino de aquellas que están en curso en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ni de derechos adquiridos en ese momento, sino de simples expectativas, la nueva ley es de aplicación inmediata. La aplicación o efecto general inmediato de la ley es la proyección de sus disposiciones a situaciones jurídicas que están en curso al momento de su entrada en vigencia. El efecto general inmediato de la nueva ley no desconoce la Constitución, pues por consistir en su aplicación a situaciones jurídicas que aún no se han consolidado, no tiene el alcance de desconocer derechos adquiridos.**”* (Resaltado y subrayado nuestro).



En el caso que nos ocupa la atención, el precedente jurisprudencial sobre TRANSITO DE LEGISLACIÓN precitado, tiene incidencia directa en la situación jurídica en que se encuentra la parte actora, ello de conformidad con lo preceptuado por el Acuerdo de Convocatoria No. 20181000006346 del 10 de octubre de 2018 que regula el Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía Distrital de Barranquilla, el cual en su artículo cuarto establece:

**“ARTICULO 4º. ESTRUCTURA DEL PROCESO.** El presente Concurso Abierto de Méritos tendrá las siguientes fases:

1. Convocatoria y divulgación.
2. Adquisición de derechos de participación e Inscripciones.
3. Verificación de requisitos mínimos.
4. Aplicación de pruebas.
  - 4.1 Pruebas de competencias básicas.
  - 4.2 Pruebas de competencias funcionales.
  - 4.3 Prueba de competencias comportamentales.
  - 4.4 Valoración de antecedentes.
5. Conformación de listas de elegibles.
6. Periodo de prueba.”

**Así las cosas, se tiene que el concurso abierto de méritos inicia con la Convocatoria y divulgación de la misma, y finaliza con el cumplimiento del periodo de prueba.**

Respecto de esta última etapa del proceso, el artículo 57º del acuerdo de la Convocatoria N° 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 establece que:

**“ARTICULO 57º. PERIODO DE PRUEBA, EVALUACIÓN Y EFECTOS.** Una vez publicados los actos administrativos que contienen las respectivas listas de elegibles debidamente ejecutoriados y cumplidos los requisitos para la vinculación y toma de posesión del cargo, previstos en las normas legales y reglamentarias que se expidan para el efecto, el Representante Legal tendrá diez (10) días hábiles para producir el acto administrativo de nombramiento en periodo de prueba, que tendrá una duración de seis (6) meses.

**Aprobado dicho periodo por obtener calificación satisfactoria en su evaluación del desempeño laboral en el ejercicio de sus funciones, el empleado adquiere los derechos de carrera y deberá ser inscrito en el Registro Público de Carrera Administrativa.**

*Si no lo aprueba, una vez en firme la calificación, su nombramiento deberá ser declarado insubsistente por resolución motivada emitida por la entidad nominadora.”* (Resaltado y subrayado fuera del texto).



En este estado de cosas, es claro que la situación jurídica de los elegibles que, hasta la fecha no han logrado ser nombrados y posesionados en periodo de prueba dentro del Proceso de Selección N° 758 de 2018 no ostentan una situación jurídica consolidada o consumada bajo la vigencia de una ley anterior. Por el contrario, resulta palmario la mera expectativa de un probable nombramiento en el cargo para el cual concursaron, su situación jurídica aún está a la espera de ser definida, ya sea con el nombramiento en periodo de prueba o con la pérdida de vigencia de la lista de elegibles, por lo que es imperioso ordenar a las entidades demandadas dar aplicación retrospectiva a la Ley 1960 de 2019 y en consecuencia proceda a efectuar los nombramientos en periodo de prueba para las tutelantes.

## **DE LOS PRINCIPIOS DE EFICACIA, ECONOMÍA Y CELERIDAD, CONSUSTANCIALES A LA FUNCION ADMINISTRATIVA.**

Las pretensiones de la demanda están llamadas a prosperar bajo la estricta observancia del artículo 125 y 209 de la Constitución Política de 1991; el primero establece que como regla general que los cargos y empleos del Estado son de carrera administrativa y a ellos se accede a través del mérito, es decir, a través de un concurso donde los aspirantes demuestran sus capacidades y aptitudes para el ejercicio de la función pública; el segundo prescribe los principios fundamentales que inspiran la función pública entre los que se destacan los principios de eficacia, economía y celeridad. Una interpretación integral impone concluir que la interpretación más ajustada a la Carta Superior es aquella que avala que en vigencia de las listas de elegibles estas deben ser utilizadas para proveer todas las vacantes de la entidad ofertante en cargos de igual denominación, funciones o aquellos equivalentes, siempre que se cumpla con el perfil profesional y la experiencia requerida para el ejercicio del cargo, aun cuando estas vacantes no hayan sido objeto de oferta al momento de la apertura del concurso de méritos. Una interpretación distinta quebranta el artículo 125 y 209 superior pues ello obligaría a las entidades públicas a adelantar una nueva convocatoria y realizar un nuevo concurso de méritos lo que de por sí es demorado en el tiempo, además de la millonaria erogación económica en que debe incurrir la entidad, causando con ello un detrimento patrimonial injustificado pues en las listas de elegibles vigentes se encuentra comprobada la idoneidad, capacidad de las personas que aprobaron todas la etapas del concurso. En efecto, la norma de normas establece:

**“ARTICULO 125.** *Los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley.*

*Los funcionarios, cuyo sistema de nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la ley, serán nombrados por concurso público.*

*El ingreso a los cargos de carrera y el ascenso en los mismos, se harán previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los méritos y calidades de los aspirantes.*

# Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



*El retiro se hará: por calificación no satisfactoria en el desempeño del empleo; por violación del régimen disciplinario y por las demás causales previstas en la Constitución o la ley.”*

**“ARTICULO 209.** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.*

*Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”*

En virtud de todo lo anterior, sírvase señor juez proveer en la sentencia de conformidad con las pretensiones de la demanda.

## **PETICION DE MEDIOS DE PRUEBAS**

Solicito que se decreten y tengan como medios de pruebas las siguientes:

### **Documentales:**

- ✓ Poder para actuar conferido por el señor RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR (02 Fol.)
- ✓ Copia de la Cedula de ciudadanía del señor RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR (02 Fol.)
- ✓ Poder para actuar conferido por la señora ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA (02 Fol.)
- ✓ Copia de la Cedula de ciudadanía de la señora ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA (02 Fol.)
- ✓ Copia de la Cedula del suscrito (02 Fol.)
- ✓ Copia de la Tarjeta Profesional del Abogado del Suscrito (01 Fol.)
- ✓ Acuerdo de convocatoria N° 20181000006346 del 16 de octubre de 2018 por el cual se establecen las reglas del Concurso abierto de méritos y se convoca para proveer definitivamente los empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la Planta de personal de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA – ATLÁNTICO “Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”. (25 Fol.)
- ✓ Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020 “Por la cual se conforma y adopta la Lista de Elegibles para proveer VEINTIOCHO (28) vacante(s) definitiva(s) del empleo denominado Auxiliar Administrativo, Código 407, Grado 02, identificado con el Código OPEC N° 70336, del Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la Alcaldía Distrital de Barranquilla (Atlántico), Proceso de Selección N° 758 de 2018 – Convocatoria Territorial Norte”. (23 Fol.)
- ✓ Pantallazo del Banco Nacional de Lista de Elegibles (01 fol.)
- ✓ Acuerdo N° 165 de 2020 de la Comisión Nacional del Servicio Civil (05 fol.)
- ✓ Oficio de fecha 27 de noviembre de 2020 emitido por la Alcaldía Distrital de Barranquilla, identificado con el radicado N° QUILLA-20-215976, por medio del cual

# Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena  
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.



Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.

se da contestación a la reclamación administrativa incoada por el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** en la data del 20 de octubre de 2020 (04 fol.)

- ✓ Oficio de fecha 27 de noviembre de 2020 emitido por la Alcaldía Distrital de Barranquilla, identificado con el radicado N° QUILLA-20-216000, por medio del cual se da contestación a la reclamación administrativa incoada por la señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA** en la data del 30 de octubre de 2020 (04 fol.)
- ✓ Reclamación administrativa incoada por el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** en la data del 20 de octubre de 2020 ante la Comisión Nacional del Servicio Civil, identificada con le radicado N° 20203201136642 (06 fol.)
- ✓ Reclamación administrativa incoada por la señora **ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA** en la data del 30 de octubre de 2020 ante la Comisión Nacional del Servicio Civil, identificada con le radicado N° 20203201193082 (06 fol.)
- ✓ Oficio expedido por la Comisión Nacional del Servicio Civil en la data del 19 de noviembre de 2020 identificado con el radicado N° 20201020887981 dando contestación a la reclamación administrativa interpuesta por el señor **RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR** en la data del 20 de octubre de 2020 (03 fol.).
- ✓ Criterio Unificado “Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2017” del 01 de agosto de 2019. (04 Fol.)
- ✓ Criterio Unificado “Listas de elegibles en el contexto de la Ley 1960 del 27 de junio de 2017” del 16 de enero de 2020. (03 Fol.)
- ✓ Circular Externa 001 de 2020 de la Comisión Nacional de Servicio Civil (05 fol.)
- ✓ Sentencia T-340 de 2020.
- ✓ Sentencia de fecha 07 de octubre de 2020 proferida por la Sala Uno de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en la dentro del proceso tutelar identificado con el radicado N° 08001-31-05-007-2020-00141-01.
- ✓ Sentencia de tutela de segunda instancia proferida por la Sala Sexta de Decisión Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla de fecha 13 de noviembre de 2020, identificada con el radicado N° 08001-31-53-013-2020-00042-00, donde funge como demandante la señora Daphne Steffany Pulgar López y como parte demandada la Comisión Nacional del Servicio Civil y el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (19 fol.)
- ✓ Sentencia de fecha 06 de agosto de 2020 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Popayán- Sala Civil Familia dentro del proceso identificado con el radicado N° 19001-31-10-002-2020-00110-01.

## COMPETENCIA

De conformidad con lo prescrito en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, corresponde el conocimiento de la presente solicitud de amparo al Juez del lugar donde se materializó la vulneración de los derechos fundamentales invocados. En tal virtud corresponde al juez constitucional del nivel circuito del Distrito Judicial de Barranquilla dirimir en derecho la presente Litis.

## JURAMENTO.

EMAIL.: [omarorozcojimenezabogado@gmail.com](mailto:omarorozcojimenezabogado@gmail.com)

Cel.: 311 622 61 91 (WhatsAPP) -

# *Omar A. Orozco Jiménez*

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



Bajo la gravedad del juramento manifiesto que no he instaurado otra Acción de tutela con fundamento en los mismos hechos y derechos **e invocando las mismas pretensiones** a que se contrae la presente ante ninguna autoridad judicial y que involucre a las mismas partes (art- 37 del Decreto 2591).

## ANEXOS.

Acompaño copia de la Acción de tutela y del material probatorio para que surta el traslado al accionado.

## NOTIFICACIONES.

Autorizo ser notificado en la siguiente dirección electrónica [omarorozcojimenezabogado@gmail.com](mailto:omarorozcojimenezabogado@gmail.com) y al número celular 311 622 61 91 que también pertenece a línea de WhatsAap .

Las accionadas:

- Alcaldía Distrital de Barranquilla en la Ciudad de Barranquilla Calle 34 N° 43 - 31.  
Buzón electrónico para notificaciones judiciales del ICBF:  
[notijudiciales@barranquilla.gov.co](mailto:notijudiciales@barranquilla.gov.co)
- La Comisión Nacional del Servicio Civil, en la Ciudad de Bogotá D.C., Carrera 12 N° 97 – 80 piso 5.  
Buzón electrónico para notificaciones judiciales de la CNSC:  
[notificacionesjudiciales@cns.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cns.gov.co)

De usted,

**OMAR ANTONIO OROZCO JIMÉNEZ**

CC.N° 1.049.535.264 de San Estanislao, Bolívar

T.P.: 251469 del C.S.J.

EMAIL.: [omarorozcojimenezabogado@gmail.com](mailto:omarorozcojimenezabogado@gmail.com)

Cel.: 311 622 61 91 (WhatsAPP) -

# *Omar A. Orozco Jiménez*

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social  
Acciones de Tutelas de toda índole.



# Omar A. Orozco Jiménez

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena

T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Lingante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social -  
Acciones de Tutelas de toda índole.



Artículo 10 Decreto 2591 de 1991: "Los poderes se presumen auténticos"

Señor  
Juez del Circuito con Funciones Constitucionales  
Distrito Judicial de Barranquilla  
(Reparto)  
E. S. D.

Ref.: Poder Acción de Tutela

**RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR**, varón mayor edad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.129.532.658 expedida en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, manifestó que confiere poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho respecta al Dr. **OMAR ANTONIO OROZCO JIMÉNEZ**, varón mayor de edad, vecino de la ciudad de Barranquilla, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 1.049.535.264 del municipio de San Estanislao, Bolívar, abogado en ejercicio e inscrito en el Registro Nacional de Abogados con la Tarjeta Profesional N° 251469 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación impetere acción de tutela en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC**, representada legalmente por el **Doctor Fridole Bellén Duque** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones, y en contra de la **ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA**, representada legalmente por el doctor **Jaime Pumarejo Heins** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones; para que previo el trámite de rigor se tutelen mis derechos fundamentales a la igualdad de trato, trabajo, debido proceso, y acceso a la carrera administrativa a través del mérito y cualquier otro que mi mandatario considere vulnerado y/o amenazado de conformidad con los hechos expuesto en el libelo demandatorio y de acuerdo con las disertaciones jurídica que éste determine.

En consecuencia mi apoderado queda ampliamente facultado con los generales del artículo 73 y siguientes de la ley 1564 de 2012, contentiva del Código General del Proceso, autorizándolos expresamente para conciliar, transigir, sustituir, reasumir, renunciar, desistir, allanarse, interponer recursos ordinarios y extraordinarios, tramitar nulidades, presentar incidentes de desacatos de ser necesarios, y realizar todo lo que esté conforme a derecho para la debida representación de mis intereses sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente.

Solicito comedidamente al (la) señor(a) Juez, reconocerle personería jurídica a mi apoderado judicial, para los fines del presente mandato.

Se releva al apoderado del pago de costas y agencias en derecho, que generará el presente mandato.

Cordialmente,

**RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR**

CC. N° 1.129.532.650 expedida en Barranquilla, Atl. /Acepto:

**OMAR ANTONIO OROZCO JIMÉNEZ**

CC. N° 1.049.535.264 de San Estanislao, Bolívar

T.P.: 251469 del C.S.J.

NOTARIA DECIMA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA

**DILIGENCIA DE PRESENTACION  
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO**

10

Autenticación Biométrica

Decreto-Ley 019 de 2012

Ante La(E) Suscrita(o) Notaria(o)  
Décima(o) del Círculo de Barranquilla se  
presentó personalmente:

**RADA ESCOBAR RAUL ALBERTO**

Identificado con C.C. 1129532658

y declaró que el contenido del presente  
documento es cierto y que la firma y  
huella que aquí aparecen son suyas.  
Autorizó el tratamiento de sus datos  
personales al ser verificada su identidad  
coleccionando sus huellas digitales y datos  
biográficos contra la base de datos de la  
Registraduría Nacional del Estado Civil  
Barranquilla, 2020-10-17 11:03:42



Índice Derecho



*Rada Escobar*  
FIRMA DECLARANTE

Verifique estos datos ingresando a  
[www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)

Documento: 61a2b

GLORIA ELENA AGUDELO  
NOTARIA 10 DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 1.129.532.658

NADA ESCOBAR

APELLIDOS

RAUL ALBERTO

NOMBRES

RAUL ALBERTO



ÍNDICE D. D. D.

FECHA DE NACIMIENTO 21-OCT-1986

BARRANQUILLA  
(ATLANTICO)  
LUGAR DE NACIMIENTO

1.76

ESTATURA

O+

GRUPO SANG.

M

SEXO

19-ENE-2005 BARRANQUILLA  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

RAUL ALBERTO

REGISTRADOR NACIONAL  
ALCOBARRAS BOGOTÁ



A-0300150-01 24071-M-1129532658-20200110

0069502747A 1

09\*1020509

*Omar A. Orozco Jiménez*

Abogado Titulado – Universidad De Cartagena  
T.P. N° 251469 DEL C.S.J.

Litigante en asuntos de: Derecho Administrativo – Civil Familia – Laboral y de la Seguridad Social -  
Acciones de Tutelas de todo índole.



Artículo 10 Decreto 2591 de 1991: "Los poderes se presumirán auténticos".

Señor  
Juez del Circuito con Funciones Constitucionales  
Distrito Judicial de Barranquilla  
(Reparto)  
E. S. D.

Ref.: Poder Acción de tutela.

**ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA**, mujer mayor edad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.741.304 expedida en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho respecta al Dr. **OMAR ANTONIO OROZCO JIMÉNEZ**, varón mayor de edad, vecino de la ciudad de Barranquilla, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 1.049.535.264 del municipio de San Estanislao, Bolívar, abogado en ejercicio e inscrito en el Registro Nacional de Abogados con la Tarjeta Profesional N° 251469 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación impetre acción de tutela en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC**, representada legalmente por el **Doctor Fridole Bellén Duque** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones, y en contra de la **ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA**, representada legalmente por el doctor **Jaime Pumarejo Heins** o quien haga sus veces al momento de recibir notificaciones; para que previo el trámite de rigor se tutelen mis derechos fundamentales a la igualdad de trato, trabajo, debido proceso, y acceso a la carrera administrativa a través del mérito y cualquier otro que mi mandatario considere vulnerado y/o amenazado de conformidad con los hechos expuesto en el libelo demandatorio y de acuerdo con las disertaciones jurídica que éste determine.

En consecuencia mi apoderado queda ampliamente facultado con los generales del artículo 73 y siguientes de la ley 1564 de 2012, contentiva del Código General del Proceso, autorizándolos expresamente para conciliar, transigir, sustituir, reasumir, renunciar, desistir, allanarse, interponer recursos ordinarios y extraordinarios, tramitar nulidades, presentar incidentes de desacatos de ser necesarios, y realizar todo lo que esté conforme a derecho para la debida representación de mis intereses sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente.

Solicito comedidamente al (la) señor(a) Juez, reconocerle personería jurídica a mi apoderado judicial, para los fines del presente mandato.

Se releva al apoderado del pago de costas y agencias en derecho, que genere el presente mandato.

Cordialmente,

*Rocio Ester Antequera Peña*

**ROCIO ESTER ANTEQUERA PEÑA**

CC. N° 32.741.304 expedida en Barranquilla, Atl. /Acepto:

*Omar Antonio Orozco Jiménez*

**OMAR ANTONIO OROZCO JIMÉNEZ**

CC. N° 1.049.535.264 de San Estanislao, Bolívar

T.P.: 251469 del C.S.J.

EMAIL: [om@orozcojimenezabogados@gmail.com](mailto:om@orozcojimenezabogados@gmail.com)

Cel: 311 622 61 91 (WhatsApp)

NOTARIA DÉCIMA DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA

**DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN  
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO**



**Autenticación Biométrica  
Decreto-Ley 018 de 2012**

Ante La(E) Suscrita(o) Notaria(o)  
Décima(o) del Círculo de Barranquilla se  
presentó personalmente:



**ANTEQUERA PEÑA ROCIO ESTER**

Identificado con C.C. 32741304

y declaró que el contenido del presente  
documento es cierto y que la firma y  
huella que aquí aparecen son suyas.  
Autorizó el tratamiento de sus datos  
personales al ser verificada su identidad  
cotejando sus huellas digitales y datos  
biográficos contra la base de datos de la  
Registraduría Nacional del Estado Civil.  
Barranquilla, 2020-10-29 10:22:17



Índice Derecho

*Rocío E. Antequera*

FIRMA DECLARANTE

Verifique estos datos ingresando a  
[www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)

Documento: 6nylg



GLORIA ELENA AGUDELO  
NOTARIA 10 DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.049.535.264**

**OROZCO JIMENEZ**

APELLIDOS

**OMAR ANTONIO**

NOMBRES



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **06-ABR-1991**

**SAN ESTANISLAO**  
(BOLIVAR)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.72**

ESTATURA

**O+**

G.S. RH

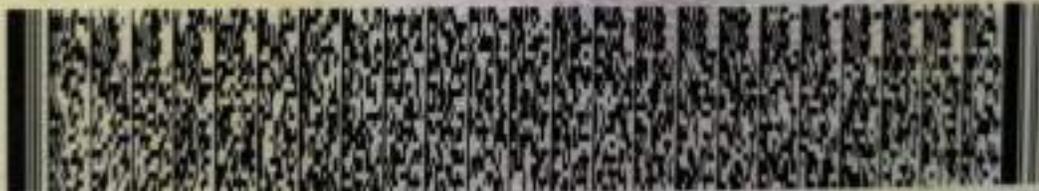
**M**

SEXO

**07-JUL-2009 SAN ESTANISLAO**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Arnel Sanchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARNEL SANCHEZ TORRES



A-0507000-00675824-M-1049535264-20150305

0043445263A 2

41534507



Consejo Superior  
de la Judicatura

# REPUBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL

### CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

### TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



EXP 06343

NOMBRES:  
**OMAR ANTONIO**

APELLIDOS:  
**OROZCO JIMENEZ**

PRESIDENTE CONSEJO  
SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**JOSÉ OVIDIO CLAROS POLANCO**



UNIVERSIDAD  
**DE CARTAGENA**

FECHA DE GRADO  
**24 de octubre de 2014**

CONSEJO SECCIONAL  
**ATLANTICO**

CEDULA  
**1049535264**

FECHA DE EXPEDICION  
**27 de enero de 2015**

TARJETA N°  
**251469**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

SALA PENAL

ACCIÓN DE TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA

Rad. 08-001-31-09-004-2020-00072-00

Ref.: Interna tribunal: 2021 00049 T-CA

Aprobado mediante acta No. 027

Magistrado Ponente: Dr. Demóstenes Camargo De Ávila

Barranquilla, Dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

### **ASUNTO**

Procede la Sala a resolver la impugnación interpuesta por la parte accionante, Omar Antonio Orozco Jiménez en calidad de apoderado de los señores Raúl Alberto Rada Escobar y Rocío Ester Antequera Peña, contra la sentencia proferida el 19 de enero del presente año por parte del Juzgado Cuarto Penal del Circuito de esta ciudad, mediante la cual se declaró improcedente la tutela incoada por aquellos contra la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC.

### **I. HECHOS:**

Los accionantes expusieron que en virtud del proceso de selección N° 758 de 2018 - “Convocatoria Territorial Norte” - Acuerdo N° CNSC - 2018000006346 del 16 de octubre de 2018 suscrito por la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC,

previo el cumplimiento de los requisitos estipulados, se inscribieron como aspirantes a ocupar con derechos de carrera administrativa el cargo de Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02, identificado con el número de Oferta Pública de Empleo de Carrera – OPEC – N° 70336.

Añadieron que, mediante la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020 se conformó la lista de elegibles para proveer veintiocho (28) vacantes al empleo estipulado en el acápite anterior, en la cual Raúl Alberto Rada Escobar ocupó en estricto orden del merito el puesto N°27 y Rocío Ester Antequera Peña en estricto orden del merito el puesto N° 28.

De igual forma, se afirmó por los accionantes que en dicha lista de elegibles hubo cuatro (4) personas que no manifestaron la aceptación del cargo en los términos que establece la ley, como consecuencia de ello, la entidad debía proceder a realizar la derogatoria del nombramiento de dichas personas, notificar a la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC dentro de los términos legales y realizar la recomposición de la lista de elegibles.

En virtud de no haberse realizado el procedimiento anteriormente previsto a la fecha del 20 de octubre del 2020, los accionantes elevaron derecho de petición a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC solicitando su nombramiento en periodo de prueba, petición que fue denegada por ambas entidades.

Como consecuencia de lo anterior, interpusieron acción de tutela contra las entidades mencionadas.

## **II. DEL FALLO IMPUGNADO:**

La acción de tutela le correspondió por reparto al Juzgado Cuarto Penal del Circuito de esta ciudad, cuya titular dictó el fallo del 19 de enero del presente año, en el que hizo un recuento descriptivo atinente a los

requisitos fijados legal y jurisprudencialmente para la procedencia de la acción de tutela.

Luego, se adentró en el caso en concreto, precisando que la acción de tutela no es el mecanismo adecuado para la protección de sus derechos fundamentales, ello en razón de que no se cumplen los dos requisitos que permiten la procedencia de tal acción como mecanismo transitorio contra actos administrativos de carácter general, los cuales son el principio de subsidiaridad y la existencia de un riesgo inminente.

Finalizó indicando que el hecho que originó la acción de tutela, es decir, la presunta omisión de la respuesta al derecho de petición no existe, pues la petición si fue respondida, por lo que procedió el despacho a declarar improcedente la acción.

### **III. DE LA IMPUGNACIÓN**

Los recurrentes exponen que el Juzgado Cuarto Penal del Circuito C.F.C de Barranquilla desconoció la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional a través de la cual se finiquita toda discusión al respecto de la procedencia de la acción de tutela para garantizar la protección de los derechos fundamentales con ocasión de un concurso público y abierto de méritos.

Añaden igualmente que el Juez Cuarto Penal del Circuito C.F.C fundamenta el fallo en una línea jurisprudencial que es anterior a la expedición de la Ley 1960 de 2019, la cual regula normas de los concursos abiertos de merito que adelanta la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC.

Concluyen alegando que en las respuestas de las reclamaciones administrativas quedó evidenciado que hay cuatro (4) personas de la lista de elegibles que a la fecha no han manifestado la aceptación del nombramiento en periodo de prueba y que, por lo tanto, la Alcaldía

Distrital de Barranquilla se encuentra en mora de reportar a la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC las novedades acaecidas al respecto para que se pueda autorizar el uso de la lista de elegible para el nombramiento en periodo de prueba de las cuatro personas que en estricto orden de mérito siguen en posición de elegibilidad.

#### **IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

##### **4.1 DE LA COMPETENCIA**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991 y en el Decreto 1382 de 2000, este Tribunal es competente para conocer de la impugnación puesto que es el superior funcional del Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Barranquilla, quien decidió sobre la presente acción en primera instancia.

##### **4.2 MARCO LEGAL**

Al tenor de lo dispuesto por el art. 86 de la Constitución, toda persona puede mediante acción de tutela reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, a condición de que no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

##### **4.3 DERECHOS CONSTITUCIONALES FUNDAMENTALES**

###### **PRESUNTAMENTE VULNERADOS:**

Se invoca la protección a los derechos al debido proceso, derecho de petición, derecho al trabajo, derecho de igualdad y derecho al acceso a los

cargos públicos, los cuales se encuentran contenidos en el Título II del Capítulo I y Título V del Capítulo II de la Constitución Nacional, relativos a los derechos fundamentales y de la función pública.

#### **4.4 DEL CASO EN CONCRETO**

En virtud de las normas que regulan el procedimiento especial de acción de tutela, se dará también aplicabilidad a los principios generales del procedimiento civil, en todo aquello que no sea contrario al decreto 2591 de 1991. Lo anterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 4 del Código General del Proceso.

El art. 140-9 del C.P.C. establece que el proceso es nulo cuando no se practica en legal forma la notificación a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público en los casos de ley.

Paralelamente, el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991 en su inciso segundo refiere que *“quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.”*

Sobre el particular, la Corte Constitucional, mediante el auto 054 de 2006 se pronunció sobre la materia y estableció que constituye causal de nulidad la falta de vinculación al particular que tuviere un interés legítimo en el proceso de tutela. Al respecto, la Guardiana de la Constitución en dicha oportunidad indicó:

*“Para que el juez constitucional pueda pronunciarse válidamente sobre la protección de derechos fundamentales que se le solicita a través de la acción de tutela, es imperativo que se integre adecuadamente el contradictorio. Esto es así porque los llamados a integrar la relación procesal son la persona a quien se le han vulnerado o amenazado sus derechos fundamentales (Decreto 2591 de 1991, Art.10) y la autoridad o particular a quien se le imputan los hechos que han originado esa vulneración o amenaza (Art. 13).*

*Si ese presupuesto no se satisface, carece de sentido un pronunciamiento de fondo pues no puede concederse o negarse protección constitucional a quien no está legitimado por activa. Tampoco puede el juez emitir órdenes vinculantes en contra de quien no está legitimado por pasiva (...)*

*En consonancia con lo anterior, se tiene que la falta de notificación a la parte demandada y la falta de citación de los terceros con interés legítimo en el proceso de tutela, genera una nulidad saneable de toda la actuación surtida, en aras de lograr con ello el respeto y la garantía de los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa judicial, al igual que la plena vigencia del principio de publicidad de las actuaciones de las autoridades del Estado.”*

Así, correspondería resolver la impugnación incoada por el demandante, de no ser porque, analizado el paginario, se denota que la a-quo debió vincular al trámite, a todas las personas que conforman la lista de elegibles relativa a la OPEC – N° 70336 ofertada del proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” - Acuerdo N° CNSC –

2018000006346 del 16 de octubre de 2018 , pues es evidente que estos como terceros tienen un interés legítimo en el resultado de la actuación, en especial, las cuatro personas que, a criterio de los reclamantes, se les debe derogar su nombramiento por la no aceptación del cargo.

Lo precedente obedece a que, al ser la pretensión de los actores el que se deroguen los nombramientos de las cuatro personas que no aceptaron el cargo y como consecuencia de ello, se recomponga la lista de elegibles conformada mediante la Resolución N° 8320 del 03 de agosto de 2020 para hacer uso de esta, es innegable que, de accederse a ello, las personas que forman parte de tal listado se verían afectadas, en especial porque se haría la sustracción de cuatro personas de la lista de elegibles.

En consecuencia, se le ordenará al Juez de primera instancia que proceda a vincular todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 75732 de la convocatoria 755 de 2018, para lo cual podrá delegarle la labor de notificación a la CNSC.

Es por lo dicho que resulta preponderante decretar la nulidad del presente trámite, a partir del auto admisorio, inclusive, a fin de subsanar el yerro advertido y remitir el plenario a la mencionada colegiatura.

En mérito de lo expuesto, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, administrando justicia, en nombre de la Republica y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la nulidad de la actuación, a partir del auto del 15 de diciembre de 2020, inclusive, dejando a salvo los medios de prueba e informes aportados, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Rad No. 2021 00049 T-CA

Accionantes: Raúl Alberto Rada Escobar y Otra.

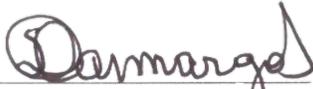
Decisión: Nulidad.

**SEGUNDO:** Devolver la actuación al Juzgado de origen.

**TERCERO:** Advertir que contra la presente actuación no procede recurso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



**DEMÓSTENES CAMARGO DE ÁVILA**

APROBACIÓN VIRTUAL  
**LUIS F. COLMENARES RUSSO**

APROBACIÓN VIRTUAL  
**JORGE E. MOLA CAPERA**

**OTTO MARTÍNEZ SIADO**

SECRETARIO



## RAD. 2020-00072-00

Barranquilla, febrero nueve (9) de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en el auto admisorio de fecha 15 de diciembre de 2020, se ordenó:

" 3.- Ordénese a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, notifique a través de su portal Web o de cualquier medio disponible, a las aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695, de la admisión de la presente acción de tutela, con el fin de garantizar de esta forma el ejercicio del derecho de defensa en igualdad de condiciones frente a los demás sujetos intervinientes."

Pero ahora, el Honorable Tribunal, anula el trámite para que se vincule solo a *"todas las personas que conforman la lista de elegibles relativa a la OPEC – N° 70336 ofertada del proceso de selección N° 758 de 2018 – "Convocatoria Territorial Norte" - Acuerdo N° CNSC – 2018000006346 del 16 de octubre de 2018 , pues es evidente que estos como terceros tienen un interés legítimo en el resultado de la actuación, en especial, las cuatro personas que, a criterio de los reclamantes, se les debe derogar su nombramiento por la no aceptación del cargo"*.

En consecuencia, se obedecerá y cumplirá la decisión de segunda instancia emitida por la Sala Penal del Tribunal Superior de este Distrito Judicial, que decretó la nulidad de la actuación, de la siguiente manera:

1. Admitir y tramitar la presente solicitud de ACCIÓN DE TUTELA presentada por los señores RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.129.532.658 de Barranquilla y ROCIO ESTHER ANTEQUERA PEÑA, identificada con la cédula de identidad No. 32.741.304 de Barranquilla, en contra de la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA Y LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, vinculándose a las aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL, identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695, dado que son las personas que siguen en orden de elegibilidad en las posiciones 26º, 27º de la precitada lista de elegibles, y en virtud de la recomposición automática estarían ocupando en lo sucesivo el posición N° 1º y 3º en orden de elegibilidad.

2.- En atención a lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla - Sala Penal en decisión de fecha 2 de febrero de 2021, se ordena la VINCULACIÓN de todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018.

3.- Solicitar a la ALCALDIA DE DISTRITAL DE BARRANQUILLA, a LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS y a todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018, la información sobre los hechos denunciados y demás explicaciones que consideren pertinentes en ejercicio de su derecho de defensa. Dicha respuesta debe surtir en un término no superior de dos (2) días, recordando que su información es entendida bajo la gravedad del juramento. Deberán anexar con carácter obligatorio en su respuesta el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad, con fecha de expedición no mayor de un (1) mes.



4.- Ordénese a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, que notifiquen a través de su portal Web o de cualquier medio disponible, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22 618 000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714 695 y a las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC – N° 70336 ofertada del proceso de selección N° 758 de 2018 – "Convocatoria Territorial Norte" - Acuerdo N° CNSC –2018000006346 del 16 de octubre de 2018, de la admisión de la presente acción de tutela, con el fin de garantizar de esta forma el ejercicio del derecho de defensa en igualdad de condiciones frente a los demás sujetos intervinientes.

5- Practíquense las demás pruebas que sean necesarias para esclarecer los hechos materia de la presente tutela.

5.- Por Secretaria notifíquese de manera eficiente a las partes y explídanse los oficios pertinentes

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
GLORIA AMPARO GIRALDO RUIZ  
JUEZ



Barranquilla, 8 de febrero de 2021

Oficio No. 0194  
Tutela 08001-31-09-004-2020-00072-00

Señores  
ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA  
Calle 34 No. 43-31  
Correo: notijudiciales@barranquilla.gov.co  
Ciudad

**TOMAR ATENTA NOTA DE LA PARTE RESALTADA EN ESTA COMUNICACIÓN.**

Comunico a usted, a efectos de surtir notificación, que este Despacho mediante auto de la fecha, dispuso:

1. Admitir y tramitar la presente solicitud de ACCIÓN DE TUTELA presentada por los señores RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.129.532.658 de Barranquilla y ROCIO ESTHER ANTEQUERA PEÑA, identificada con la cédula de identidad No. 32.741.304 de Barranquilla, en contra de la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA Y LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, vinculándose a las aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL, identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695, dado que son las personas que siguen en orden de elegibilidad en las posiciones 26°, 27° de la precitada lista de elegibles, y en virtud de la recomposición automática estarían ocupando en lo sucesivo el posición N° 1° y 3° en orden de elegibilidad.

2.- En atención a lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla - Sala Penal en decisión de fecha 2 de febrero de 2021, se ordena la VINCULACIÓN de todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018.

3.- Solicitar a la ALCALDIA DE DISTRITAL DE BARRANQUILLA, a LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS y a todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018, la información sobre los hechos denunciados y demás explicaciones que consideren pertinentes en ejercicio de su derecho de defensa. Dicha respuesta debe surtir en un término no superior de dos (2) días, recordando que su información es entendida bajo la gravedad del juramento. Deberán anexar con carácter obligatorio en su respuesta el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad, con fecha de expedición no mayor de un (1) mes.

4.- Ordénese a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, que notifiquen a través de su portal Web o de cualquier medio disponible, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695 y a las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC – N° 70336 ofertada del proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” - Acuerdo N° CNSC –2018000006346 del 16 de octubre de 2018, de la admisión de la presente acción de tutela, con el fin de garantizar de esta forma el ejercicio del derecho de defensa en igualdad de condiciones frente a los demás sujetos intervinientes.

5- Practíquense las demás pruebas que sean necesarias para esclarecer los hechos materia de la presente tutela.

5.- Por Secretaría notifíquese de manera eficiente a las partes y expídanse los oficios pertinentes.

Favor remitir la contestación indicando el radicado de la presente tutela.

Cordialmente,

ASTRID PULIDO BALLÉSTEROS  
SUSTANCIADORA



Barranquilla, 8 de febrero de 2021

Oficio No. 0195

Tutela 08001-31-09-004-2020-00072-00

Señor  
Director y/o Rep. Legal  
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL  
Carrera 16 N° 96 -64, Piso 7  
Correo: notificacionesjudiciales@cnsj.gov.co  
BOGOTÁ

**TOMAR ATENTA NOTA DE LA PARTE RESALTADA EN ESTA COMUNICACIÓN.**

Comunico a usted, a efectos de surtir notificación, que este Despacho mediante auto de la fecha, dispuso:

1. Admitir y tramitar la presente solicitud de ACCIÓN DE TUTELA presentada por los señores RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.129.532.658 de Barranquilla y ROCIO ESTHER ANTEQUERA PEÑA, identificada con la cédula de identidad No. 32.741.304 de Barranquilla, en contra de la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA Y LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, vinculándose a las aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL, identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695, dado que son las personas que siguen en orden de elegibilidad en las posiciones 26º, 27º de la precitada lista de elegibles, y en virtud de la recomposición automática estarían ocupando en lo sucesivo el posición N° 1º y 3º en orden de elegibilidad.

2.- En atención a lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla - Sala Penal en decisión de fecha 2 de febrero de 2021, se ordena la VINCULACIÓN de todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018.

3.- Solicitar a la ALCALDIA DE DISTRITAL DE BARRANQUILLA, a LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS y a todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018, la información sobre los hechos denunciados y demás explicaciones que consideren pertinentes en ejercicio de su derecho de defensa. Dicha respuesta debe surtir en un término no superior de dos (2) días, recordando que su información es entendida bajo la gravedad del juramento. Deberán anexar con carácter obligatorio en su respuesta el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad, con fecha de expedición no mayor de un (1) mes.

4.- Ordénese a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, que notifiquen a través de su portal Web o de cualquier medio disponible, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695 y a las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC – N° 70336 ofertada del proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” - Acuerdo N° CNSC –2018000006346 del 16 de octubre de 2018, de la admisión de la presente acción de tutela, con el fin de garantizar de esta forma el ejercicio del derecho de defensa en igualdad de condiciones frente a los demás sujetos intervinientes.

5- Practíquense las demás pruebas que sean necesarias para esclarecer los hechos materia de la presente tutela.

5.- Por Secretaría notifíquese de manera eficiente a las partes y expídanse los oficios pertinentes.

Favor remitir la contestación indicando el radicado de la presente tutela.

Cordialmente,

ASTRID PULIDO BALLÉSTEROS  
SUSTANCIADORA



Barranquilla, 8 de febrero de 2021

Oficio No. 0196

Tutela 08001-31-09-004-2020-00072-00

Doctor

OMAR OROZCO JIMENEZ

Acctes: RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR

ROCIO ESTHER ANTEQUERA PEÑA

Correo: omarorozcojimenezabogado@gmail.com

Ciudad

Comunico a usted, a efectos de surtir notificación, que este Despacho mediante auto de la fecha, dispuso:

1. Admitir y tramitar la presente solicitud de ACCIÓN DE TUTELA presentada por los señores RAUL ALBERTO RADA ESCOBAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.129.532.658 de Barranquilla y ROCIO ESTHER ANTEQUERA PEÑA, identificada con la cédula de identidad No. 32.741.304 de Barranquilla, en contra de la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA Y LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, vinculándose a las aspirantes al cargo ofertado mediante la OPEC N° 70336 denominado Auxiliar Administrativo Código 407 grado 02 que se encuentran en la lista de elegibles estructurada a través de la Resolución N° 8320 (20202210083205) del 03 de agosto de 2020, emitida en el marco del Proceso de Selección N° 758 de 2018 Convocatoria Territorial Norte – Alcaldía de Distrital de Barranquilla, señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL, identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695, dado que son las personas que siguen en orden de elegibilidad en las posiciones 26º, 27º de la precitada lista de elegibles, y en virtud de la recomposición automática estarían ocupando en lo sucesivo el posición N° 1º y 3º en orden de elegibilidad.

2.- En atención a lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla - Sala Penal en decisión de fecha 2 de febrero de 2021, se ordena la VINCULACIÓN de todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018.

3.- Solicitar a la ALCALDIA DE DISTRITAL DE BARRANQUILLA, a LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS y a todas las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC N° 70336 del proceso de selección N° 758 de 2018, la información sobre los hechos denunciados y demás explicaciones que consideren pertinentes en ejercicio de su derecho de defensa. Dicha respuesta debe surtir en un término no superior de dos (2) días, recordando que su información es entendida bajo la gravedad del juramento. Deberán anexar con carácter obligatorio en su respuesta el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad, con fecha de expedición no mayor de un (1) mes.

4.- Ordénese a la Alcaldía Distrital de Barranquilla y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, que notifiquen a través de su portal Web o de cualquier medio disponible, a las señoras YUMARIS MERCADO ESPINEL identificada con la cédula de ciudadanía N° 22.618.000 y GREYSA SOFIA MARQUEZ BARRIOS identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.045.714.695 y a las personas que forman parte de la lista de elegibles relativa a la OPEC – N° 70336 ofertada del proceso de selección N° 758 de 2018 – “Convocatoria Territorial Norte” - Acuerdo N° CNSC –2018000006346 del 16 de octubre de 2018, de la admisión de la presente acción de tutela, con el fin de garantizar de esta forma el ejercicio del derecho de defensa en igualdad de condiciones frente a los demás sujetos intervinientes.

5- Practíquense las demás pruebas que sean necesarias para esclarecer los hechos materia de la presente tutela.

5.- Por Secretaría notifíquese de manera eficiente a las partes y expídanse los oficios pertinentes.

Favor remitir la contestación indicando el radicado de la presente tutela.

Cordialmente,

ASTRID PULIDO BALLESTEROS  
SUSTANCIADORA